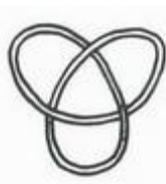


<p>Jean-Michel VAPPEREAU <a href="#">*</a></p>	<p style="text-align: right;">00 &lt; &gt;</p> <p style="text-align: center;">0 lié au premier enregistrement MP3, permettant une transcription (à peu près fidèle) du cours de Jean-Michel Vappereau, Le claviste,</p>
<p>Le nœud de trèfle,</p>	<p>Institut Catholique 21 rue d'Assas, 75006, Paris,</p>
<p>mardi 04 septembre 2007</p>	<p>Joyce- Hamlet et Freud – Œdipe, Refaire la clinique freudienne à partir des façons de suppléer aux différents ratages du nœud</p>
<p><a href="#">MP3</a>, &amp; <a href="#">notes</a> et <a href="#">schémas</a> du cours,</p>	<p>argument du cours ici --&gt;: <a href="#">Programme &amp; arguments</a>, <a href="#">.pdf</a>, <a href="#">.doc</a>,</p>
<p>Études freudiennes, Études lacaniennes, Étude des nœuds, Enseignements sur et de la Logique, Mathématique dialectique,</p>	<p>LACAN. J, Le séminaire : <a href="#">elp</a>, <a href="#">staferla</a>, <a href="#">gaogoa</a>, LACAN. J, Textes : <a href="#">elp</a>, <a href="#">staferla</a>,  VAPPEREAU.J-M, <a href="#">Site</a>, &amp; sur <a href="#">gaogoa</a>,</p>
	<p>Ce discours-texte ne recherche pas la fidélité au discours parlé de J-M.V, tout en en étant proche !, ... mais surtout être au plus proche des idées exposées !</p>
	<p>Les <a href="#">liens hypertextes</a> devraient s'ouvrir dans une nouvelle fenêtre, à défaut, utiliser : <b>clic droit sur le lien et Ouvrir dans une nouvelle fenêtre !</b></p>



$3_1$   
[1-1]

Table de ROLFSEN



Nombre de croisements  
et position de la genèse  
→  $3_1$   
[1 -1]  
invariant de VASSILIEV

Notation de CONWAY  
3

(Le trèfle dans – presque - tous ses états, Ajout du claviste.)

	<b>Table des matières</b> , .....	p 2
5	<b>Prévention</b> , .....	p 52
	<b>Refaire la clinique freudienne</b> , .....	p 4
	Au sujet du Sinthome, La transformation cavalière d'un ( <i>petit</i> ) oignon en tore ! Refaire la clinique freudienne de fond en comble,	
10	Faire jardin à la française de la clinique, Œdipe-Hamlet socle de la clinique de Lacan, Ratage Schreber et suppléance Joyce, et nœuds, traduction en termes de nœuds, de chaînes,	
15	<b>L'univers du nœud</b> , .....	p 12
	Le bâti et le graphe ! L'ombre du nœud ! L'univers du nœud, La chaîne borroméenne de 3 nœuds de trèfle ... à la chaîne à 4 ... Construire la chaîne borroméenne de 3 nœuds de trèfle, La chaîne à 4 ?,	
20	Le 3, ce mal aimé ! Quadriskel et art du coïncement (des ronds, des gens, des élèves, des profs, ...)!,	
	<b>Le mouvement nœud</b> , .....	p 14
25	Le mouvement nœud, bienfaits et méfaits mais ... défait ... au moins un nœud !!! Le mouvement nœud c'est bien le nœud, ça noue et ça dénoue, Un père imparfait vaut toutes les Écoles des parents,	
	<b>La fonction phallique et les Noms du père</b> , .....	p 24
30	La fonction phallique, la troisième dimension, La fonction père, le Nom du père, L'enseignement politique de la psychanalyse,	
	<b>Y aurait-il du 4 chez Freud ?</b> .....	p27
	D'une trouvaille à propos de la chaîne à 3, du nœud de trèfle et de la chaîne à 4 !	
35	Quelle est cette histoire de 2, 3, 4 ?  Le calcul en caractéristique 2, structure de groupe, d'anneau, de corps, À propos des nombres 0, 1, 2, 3, et 4.	

40 **Le jeu des quatre coins ou le groupe des permutations, ..... p 34**  
**D'une homologie de structure entre le 3 et le 4,**

L'extraordinaire découverte de Jean-Michel !  
 ... à propos du narcissisme, du Nom du père et du nœud !  
 De la danse et des lettres,

45 Mais qu'inverse donc des objets D2 et D3, dans la symétrie miroir ?  
 Du nouage des trois ronds aux Noms du père,  
 Le Nom du père, aujourd'hui, dévalorisé mais coté en Bourse,  
 Manger ou s'alimenter ?

50 **La psychose, ..... .. p 40**

Distinguer folie et psychose !  
 Passer des 3 ronds libres au Trèfle pour la psychose paranoïaque,  
 Et mieux, si chaîne de 4 nœuds de trèfle, alors chaîne de 4 psychoses paranoïaques !

*De l'équivalence au rapport,*

55 La psychose paranoïaque *équivalut* à la personnalité !

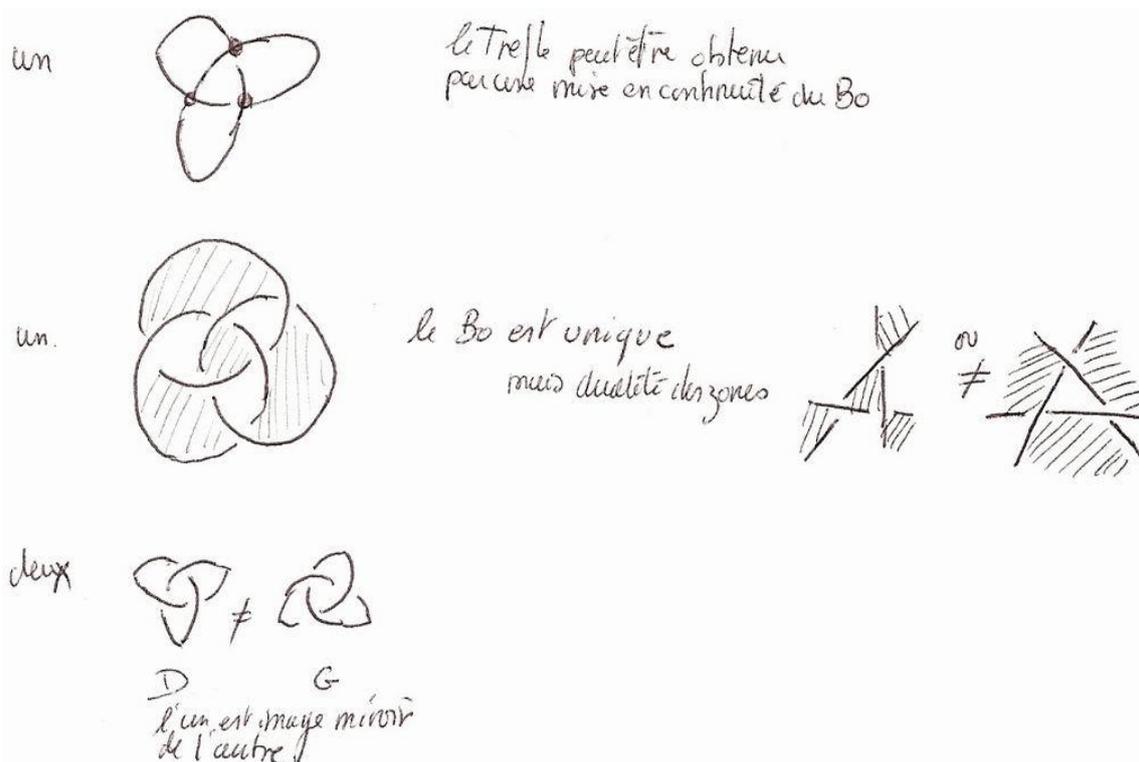
De la psychose paranoïaque et de la personnalité,  
 Le nœud à trois, est-il triskel ou nœud de trèfle ?  
 La difficile quête du triskel dans le Séminaire Le Sinthome,  
 Qu'est le *nœud à trois* de Lacan ?

60 S'Il n'y a qu'un seul borroméen, il y a deux nœuds de trèfle.

**Bibliographie,**

**Documents, ..... p 55**





01- 00.00, au sujet du *Sinthome*,

75 ... au *Collège International de philosophie*, au mois de décembre, le premier cours à lieu de 11 décembre 2007,

Et là, ce sera pour six semaines jusque fin janvier 2008, en février nous reviendrons ici, pour quatre cours, et ensuite il y aura à nouveau six cours au *Collège International*.

80 Donc je vais vous proposer pendant ce mois de septembre, de reprendre la lecture du Séminaire XXIII, *le Sinthome*, à l'endroit où nous en étions restés au mois de juin, pour ceux qui ont assistés aux réunions au mois de juin,

Au mois de juin j'ai parlé de la première leçon, du *Sinthome*.

85 Bon, j'avance dans la lecture du Séminaire, d'une manière type **Lacan**, c'est une tradition freudienne, **Freud** parlait déjà *du cheminement du cheval aux échecs en zigzag*, dès les *Études sur l'hystérie*, il disait que la façon dont le travail avance, dans l'analyse à travers des dossiers disposés en rayons autour du noyau pathogène, plus la résistance augmente plus on approche du centre, il y a une sorte de *formule de la gravitation* comme chez **Newton**, plus on s'approche du centre plus la résistance augmente, elle est donc inversement proportionnelle à la distance qui nous sépare du centre,

## La transformation cavalière d'un (petit) oignon en tore !

95 Bon depuis on a eu l'habitude avec le figure du *tore*, de mettre à la place d'un *oignon* avec son noyau, et ses différentes couches, (de **Freud**), on peut imaginer que **Lacan** nous a appris à traiter ça en terme de *tores* et de tores enveloppés les uns dans les autres, donc il y a un trou au milieu,

Toujours est-il que je montrerai plus tard comment on retrouve ce cheminement en zigzag, comme le *cheval* aux échecs, 02 :36,

100 Lorsqu'on étudie les nœuds et qu'on se déplace dans l'univers d'un nœud, on retrouve les graphes, des portions de *graphes de Terrasson*, qui invite tout à fait à penser que **Freud** avait une intuition très forte de la nécessité de ce déplacement qui ne va pas en ligne droite,

105 Alors moi, je procède comme ça, j'ai donc commencé à lire le *Sinthome* ( [les schémas](#) dans 3 éditions du séminaire le *Sinthome*, ), et à le commenter il y a plus d'un an, c'était pas l'année dernière mais l'année d'avant, on a commencé à lire *Le désir et on interprétation*, enfin les leçons du *Désir et son interprétation* qui traitent d'**Hamlet**, et donc j'ai commencé à commenter le Séminaire *Le Sinthome* par la leçon numéro 2, parce que c'est là que se trouve, la mise en place de ce qui va devenir le *Sinthome Joyce*, que **Lacan** ne nous livrera qu'à la fin de l'année, dans *la dernière leçon*, dans ce Séminaire, avec ce qu'il appelle *l'ego* de **Joyce**,

110 Mais il met en place dès *la deuxième leçon*, des éléments qu'il met au tableau, ya un cercle qui coince deux droites infinies, ya une chaîne à quatre, ya aussi trois droites infinies qui sont tenues par un quatrième cercle,

115 Dès la deuxième leçon, ces éléments, je vous peut-être déjà fait remarquer, je sais pas si vous l'avez noté, mais je vous le fais remarquer encore, ce sont des dessins que **Lacan** a mis au tableau, lorsqu'il a fait sa *conférence à Rome*, qui s'appelle *La Troisième*, 04 :31, ( [Espace Lacan](#)), (donc c'est très curieux que à l'époque où il est encore dans *Les non dupes errent*, et avant *RSI*, **Lacan** déjà il est en train de se tracasser dans ce qu'il va nous présenter dans *Joyce le sinthome*, ça ça se trouve dans la *leçon n° 2*, je suis parti de là !

## Refaire la clinique freudienne de fond en comble,

120 Je repartirai de là au mois de décembre, pour retendre la toile, et ce que je propose de faire puisque j'ai parlé du chapitre n° 1, au mois de juin, avec la question du *faux-trou*, je propose ce mois-ci de parler de *chapitre n° 3*,

125 Bon, dès les trois premiers chapitres de toute façon le principal des problèmes soulevés par **Lacan** avec cette présentation nodale, avec des nœuds, de ce que j'ai appelé : *Refaire la clinique freudienne*, de fond en comble, puisque **Freud** disait lui-même que sa clinique c'était des considérations qu'il avait faites de manière un peu hésitante, et qui était pour lui une manière de s'organiser, de s'arranger, et qu'il ne considérait pas tout ça comme des données dogmatiques,

C'est-à-dire que c'est pas du tout de l'ordre de la *névrose*, de la *perversion*, de la *psychose*, ce qu'on a appris avec **Lacan** à appeler : *Les structures freudiennes du symptôme*, **Freud** lui disait que ce n'était pas de l'ordre des *schibboleths* ([W, Acad](#), ), de la psychanalyse, qui sont pour lui *l'Inconscient* et la *sexualité*.

130

Et **Lacan** très tôt a dit qu'il fallait refaire cette clinique freudienne, et moi j'ai longtemps pensé qu'il nous laissait ça, qu'il nous proposait dans le futur, de se remettre à la tâche d'essayer de refaire ce que **Lacan** a fait avec la *théorie de l'Identification*, c'est-à-dire que qu'il a appelé : *Le jardin à la française*,

135

Moi, j'ai donné dans *Lu*, dans un petit livre que l'on a publié qui s'appelle *Lu*, ([Table des M](#), ), nous sommes plusieurs à avoir écrit dans *Lu*, et il y a des articles et parmi ces articles il y en a un sur *l'Identification* que j'ai appelé *4 = 3*, ([JMV](#),), et qui est ce qu'à mon avis j'ai dégagé de la lecture par **Lacan** de la *Théorie de l'Identification* de **Freud**, bon ! 07 :06,

Je l'avais fait paraître en feuillets dans *Dimension de la psychanalyse*, ça s'appelait *Dimension freudienne* avant qu'il y ait des pataquès divers, ... et donc je l'avais fait paraître en feuillets cet article sur *l'Identification*, avec à chaque fois un résumé des épisodes précédents, et puis c'est paru maintenant dans *Lu*, alors ...

140

145 **Faire jardin à la française de la clinique,  
Œdipe-Hamlet socle de la clinique de Lacan,**

Alors faire jardin à la française de la clinique ?

Ça tourne autour de **Hamlet** et de **Œdipe**, c'est ce que je reprendrai au mois de décembre,

J'ai aussi fait un *découpage*, j'ai commencé à le distribuer au mois de juin, que j'ai continué à améliorer et que je vous distribuerai la semaine prochaine, un *découpage* des différents objets topologiques, que j'ai mis en place à partir de la lecture du *Sinhome*, leçon par leçon, d'une part et puis que j'ai ensuite énuméré comme étant une série de problème,

150

Et on peut constater dans ce que je vous distribuerai la semaine prochaine, donc cette liste, on peut constater que dès la *troisième leçon*, l'ensemble des problèmes sont déjà évoqués par **Lacan**,

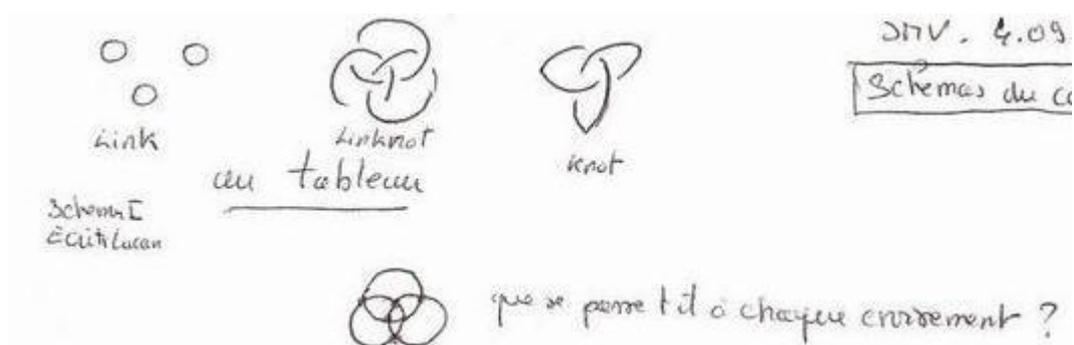
155

Entre *la première*, *la deuxième*, *la troisième leçon*, il a déjà mis au tableau, ou positionné presque tout, à l'exception d'un problème, presque tous les problèmes qui vont retenir son attention et qui vont servir à commenter cette différence qu'il fait entre **Hamlet** et **Œdipe**, 08.57,

160 **Ratage Schreber et suppléance Joyce,**  
traduction en termes de nœuds, de chaînes,

Alors, ... dans tous les cas il s'agit de *ratage*, et de *suppléance*, dans le cas de **Joyce** et dans le cas de **Schreber** c'est la ratage paranoïaque, et la suppléance c'est la *psychanalyse*, c'est le symptôme de  
165 **Freud** que **Lacan** appelle dans *RSI* : la **réalité psychique**, ou **Œdipe**, ou **symptôme**, il l'appelle aussi : **amour pour le père**, (*JMV ne cite pas : réalité religieuse ? Le claviste*) ; c'est le **quatrième rond** de la chaîne à quatre, alors que du côté du *Sinthome Joyce* on a à faire à une *réparation*, qui est un *quatrième rond* mais qui ne donne pas un *nœud borroméen*, pas du tout,

170 On va passer pendant ces quatre semaines de cette thématique des chaînes, comme celles dessinées ici au tableau,



le *nœud borroméen*, (*au milieu*), que initialement j'oppose *aux ronds dénoués*, (*à gauche*), le nœud  
175 borroméen, c'est trois ronds qui sont enchaînés entre eux, et c'est différent de trois ronds libres,  
[10.14](#),

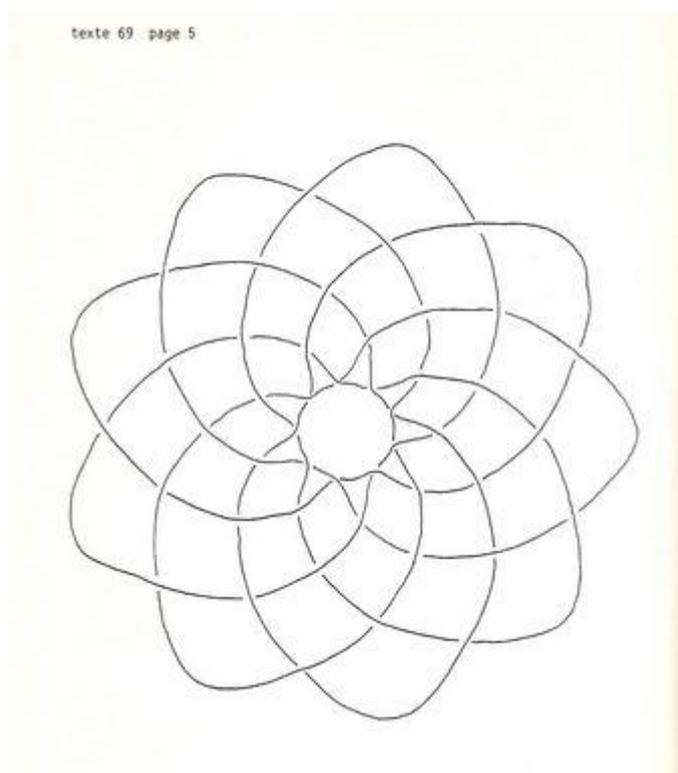
Ces trois ronds libres on les trouve par exemple dans la *théorie des surfaces intrinsèques* dans le  
*schéma I* tel que **Lacan** présente le cas **Schreber** dans les *Écrits*, et ce qui va nous occuper  
principalement dans la *leçon numéro 3*, c'est le fait que **Lacan** à l'occasion d'un problème qu'il  
180 formule dans la discussion avec les auditeurs de son séminaire, à la fin de *la leçon numéro 2*,

**Lacan** évoque une trouvaille qu'il a faite, je vous dis tout de suite de quoi il s'agit, il a su construire  
*une chaîne borroméenne de trois nœuds de trèfle !*

## La chaine borroméenne de 3 nœuds de Trèfle... à la chaine 4 ...

190 C'est pas une *chaine borroméenne* comme celle-ci de trois ronds, de trois ronds, mais *une chaine borroméenne de trois nœuds de trèfles*, il dit j'ai fait cette trouvaille et et à partir de là, j'ai passé tout l'été à chercher à *construire une chaine borroméenne de 4 nœuds de Trèfle*, et là j'ai pas trouvé ! 11.25,

Alors la *chaine borroméenne de 3 nœuds de Trèfle*, 11.30, on la trouve dans *les écrits de Soury*,



**Soury** l'a publié avec d'autres dessins, on peut trouver cette *chaine borroméenne de 3 nœuds de Trèfle* que **Lacan** dit avoir trouvé, il a fait cette trouvaille, on peut le trouver dans les volumes publiés par **Thomé**, les différents textes et pages de dessins, et tracts et lettres, que **Thomé** a publié de **Soury**, ([Valas, présentation des publications,](#) )

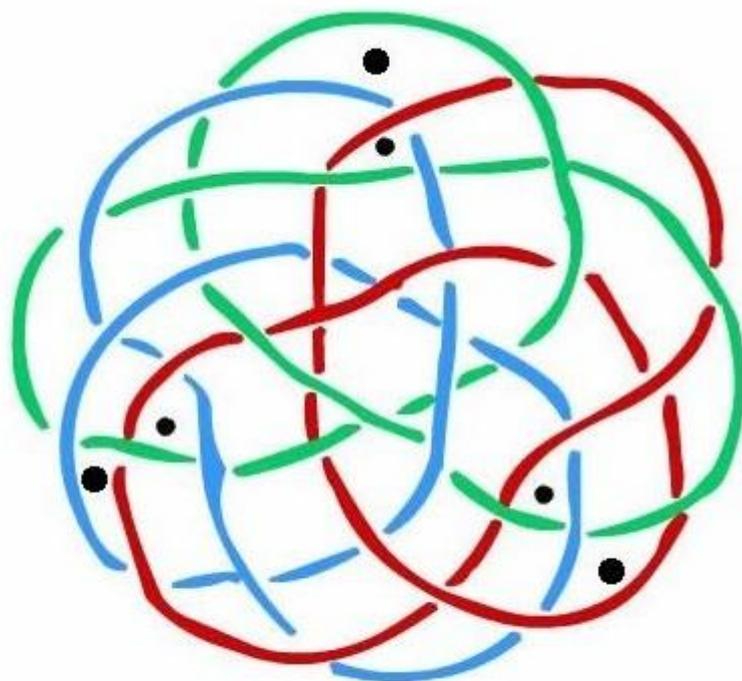
ci-contre : version Soury de la chaine borroméenne de 3 nœuds de Trèfle,

195

200 mais c'est facile à reconstruire, cette *chaine à 3 de 3 nœuds de Trèfles*, c'est facile à reconstruire et si ça vous intéresse je pourrai vous en donner un exemplaire, que j'ai redessiné moi-même, et vous dire comment on la fabrique,

Par anticipation :

Cette chaîne  
borroméenne de  
3 nœuds de trèfle, ne  
sera donnée en  
version  
monochrome ! qu'au  
Cours de Jean-  
Michel, du 18  
septembre 2007.  
Le claviste,



ci-dessus

3 Trèfles Vappereau

205 Ce qui est difficile à faire dans ce genre de problème contrairement au nœud borroméen, où on est très attentif aux croisements d'abord, parce que les ronds se disposent assez facilement à plat comme ça, en s'empilant comme ça, comme dans les diagrammes d'**Euler-Venn**, il suffit de mettre les ronds, quand il y en a trois, ça va, ce qui est difficile avec 3 nœuds de Trèfles c'est de faire le bâti, l'ombre, ce que les mathématiciens appellent l'Univers du nœud, 12.57,

210

215

## L'univers du nœud,

### Le bâti et le graphe ! L'ombre du nœud ! L'univers du nœud,

il faut d'abord dessiner *un bâti*, pour ensuite s'interroger, ce que j'appelle un *bâti* c'est *l'ombre du nœud*, voilà le *bâti du Borroméen* c'est ça, c'est ce que dessinent ceux qui ne veulent pas se poser de problèmes de nœuds, (*mise en plan, à plat,* ) le *bâti*, c'est un *graphe*, 13 :18,



que se passe-t-il à chaque enlacement ?

on empile trois ronds et ensuite on se pose la question de ce qu'il se passe à la hauteur de chaque croisements,



Pour empiler 3 nœuds de Trèfle, vous imaginez bien que même si vous savez qu'un nœud de Trèfle c'est cette figure-là,

225 comme chaque nœuds de Trèfle a déjà 3 croisements, il va y avoir beaucoup plus de croisements que dans le nœud borroméen de 3 ronds,

Dans le Bo de 3 ronds on a 6 croisements, les 3 nœuds de Trèfle, ils ont déjà 9 croisements, (3 x3), plus les croisements entre eux, les croisements impropres, (*de nœuds de trèfle différents*), il y a déjà, 3 croisements propres, (*dans le même nœud*), j'appelle les croisements propres les croisements d'un fil avec lui-même, c'est un croisement des nœuds *proprement dit*, et bien en plus il va y avoir beaucoup de croisements impropres parce que ils ne vont pas seulement se superposer, chacun avec un autre en 2 points, ce qui donne aussi, ils vont se superposer chacun avec un autre en deux points, mais en donnant beaucoup plus de croisements, donc dans ces problèmes de nœuds de Trèfle qu'on veut nouer *borroméennement*, il faut d'abord construire un bâti, et c'est la vraie difficulté du problème, 14 :44,

235

240 **Construire le bâti de la chaîne borroméenne de 3 nœuds de Trèfle.**

Mais quand on a le bâti des 3 nœuds de Trèfle, c'est très facile de construire le borroméen de 3 nœuds de Trèfle, parce qu'on peut suivre la même règle que celle du *borroméen* de 3 cercles, il suffit qu'il y en ait un qui soit au-dessus d'un autre, et que le 3ème soit au-dessus de celui qui est au-dessus, mais en dessous de celui qui est en dessous, donc c'est assez facile de construire la chaîne borroméenne de 3 nœuds de Trèfle d'une manière présentant une symétrie, et **Lacan** dit qu'il a fait cette trouvaille, on peut trouver et ensuite c'est une question d'accommodation, on se trompe un peu puis on se corrige et on arrive assez vite à ses fins !

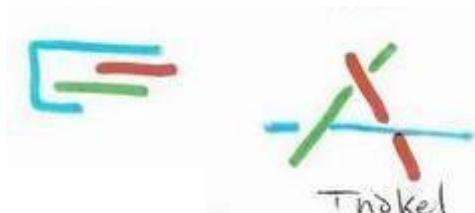
245

**La chaîne de 4 ?**

250

Par contre à partir de 4 nœuds de Trèfle, et même à partir d'un *nœud* fait de 4 ronds même si ce ne sont pas des ronds qui sont noués en Trèfle préalablement, la chaîne de 4, est beaucoup plus difficile à obtenir, et **Lacan** avoue son désappointement, et le fait qu'il n'arrive pas à trouver cette solution,

Alors je vais vous montrer pourquoi c'est plus difficile, je vais vous dessiner la manière d'empiler 4 ronds. Et je vous laisserai l'amplitude chez vous de constater qu'il n'y a pas une solution aussi immédiate que ce qui concerne les 3 ronds.



Pour 3 ronds, si j'ai un rond rouge, je le mets au-dessus d'un rond vert, et je mets au-dessus du rouge un rond bleu qui doit être au-dessous du vert, le mieux c'est de présenter tout de suite les choses comme ceci, le nœud va dépendre du fait que le rouge est au-dessus du vert, que le rouge va être en dessous du bleu, et le bleu va être en dessous du vert, en les mettant d'une manière circulaire, on voit que c'est *le principe du borroméen à 3* ! ça ça s'appelle un *triskel*, dans **Lacan**, et bien on ne peut pas faire ça avec 4 !

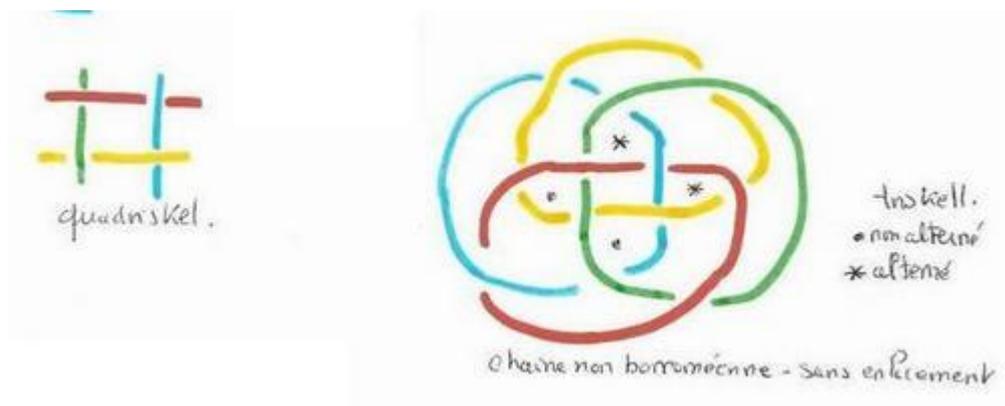
255

Pourquoi, j'en sais rien, le problème c'est d'essayer de voir pourquoi ?

260

Mais vous pouvez constater la chose suivante, si vous mettez 4 ronds en suivant ce principe, que je vais dessiner à côté, un rouge au-dessus du vert, le rouge en dessous du bleu, et je rajoute un quatrième qui est un blanc (*ici jaune*), qui est au-dessus du bleu et en dessous du vert, c'est pas un triskel, c'est un *quadriskel*,

265 et bien quand on a un quadriskel, il ne suffit pas de respecter ce principe du quadriskel pour avoir une chaîne à 4 !



270 C'est beaucoup plus compliqué la chaîne à 4, que la chaîne à 3, et je vous le montre tout de suite en dessinant à partir du même quadriskel, je redessine une chaîne à 4, en fermant les cercles, mais je vais être obligé de créer de nouveaux croisements, pour fermer ces cercles de manière extrêmement symétrique,

Je vais prendre le bleu qui passe ici au-dessus, je le fais passer ici au-dessus du rouge, 19.47, et en dessous de vert, et je vais essayer dans ce que j'ajoute, de ne pas créer d'enlacement,



un enlacement c'est quelque chose comme ça, *un enlacement c'est quand un rond passe dans le trou d'un autre rond !*

Un enlacement c'est la chaîne la plus simple, celle des chaînettes, des bijoux que vous pouvez avoir, c'est 2 ronds et chacun des deux ronds passe dans le trou de l'autre,

275 Je vais essayer d'éviter ça, pour ça il faut à la hauteur de 2 croisements, il faut essayer d'éviter de faire une alternance, *il faut éviter l'alternance*, il y a enlacement quand il y a alternance, quand celui-ci passe au-dessus et ensuite en dessous, je supprime les *alternances* le plus possible, 20 :45,

280 donc ici j'ai fait passer le bleu sous le vert, et bien je vais faire passer ici le bleu sous le vert pour éviter l'alternance, le vert passe deux fois au-dessus, comme ça j'ai pas d'enlacement, c'est une première condition, ça suffit pas pour faire du borroméen, mais, *pour que ce soit borroméen* il faut déjà qu'il n'y ait pas d'enlacement, s'il y a un enlacement vous pouvez retirer ce que vous voulez, des autres ronds, l'enlacement il continue à tenir, et ça ne sera sûrement pas borroméen, c'est un raisonnement simple,

285 alors entre le rouge et le blanc (*jaune ici*), je vais faire la même chose, je vais créer de nouveaux croisements mais en essayant de ne pas créer d'enlacements, donc je fais passer le rouge au-dessus

de blanc, ici je le fais passer aussi au-dessus, donc je fais une chaîne sans enlacement, pour me diriger vers le borroméen à 4, et bien si je n'emploie que le principe de l'absence d'enlacement, et du quadriskel, vous constatez que ici, le blanc passe au-dessus du bleu, donc pour pas faire d'enlacement je fais passer le blanc en dessus du bleu, j'ai qu'à voir où me mène la fermeture du cercle blanc, il m'oblige à croiser le vert, et comme le blanc passe en dessous du vert je suis obligé de prévoir ici, une ouverture, pour faire passer le vert ici, par-dessus, comme il passe ici par-dessus, quand j'ai fermé ce blanc, je vais fermer le bleu, je peux fermer le bleu parce qu'il passe au-dessous du blanc, mais il passe déjà au-dessous du blanc, le bleu passe en dessous du vert, il passe bien en dessous du vert et il passe au-dessus du rouge donc :

je peux fermer le bleu, et le rouge va passer en dessous du bleu.

Je peux fermer le rouge ?

Oui parce que il passe au-dessus du vert, le rouge ne rencontre que le vert, en fermant le vert j'ai créé une chaîne qui n'est pas borroméenne et qui n'a pas d'enlacement, 22.56,

ça nous fait rentrer dans ce que **Lacan** appelle dans ce séminaire, les *champs d'existences du nœud* !

### Le 3, ce mal aimé !

Toutes ces subtilités du nœud, elles ne sont pas immenses, c'est assez surprenant parce que nous sommes des animaux un peu stupides nous-même, et surtout il y a cette habitude du *binarisme*, et de faire de la *logique binaire*, et de croire toujours que le 2 et le 4, c'est mieux que le 3, parce que le 3 ça ne tombe pas juste, parce que vous savez que les fractions  $1/3$  ne sont pas des fractions décimales, c'est à cause du décimal que le 3 nous enquiquine, et c'est aussi parce qu'il n'y a pas d'algorithme pour plier une feuille de papier en 3, pour plier une feuille de papier en 2, il faut joindre les extrémités des bords de la feuille de papier et vous arrivez à trouver la moitié, alors que plier en 3, vous êtes obligés de faire ça de manière heuristique en tâtonnant, c'est aussi du fait de cette hégémonie des nombres décimaux, les multiples de 2 et de 5, vont vite être des multiples de 10, donc  $\frac{1}{4}$  ça donne  $25/100$ , si vous multipliez par 25,  $1/4$ , vous avez 25 et 4 fois 25=100, donc 4 on va à 100, 5 on va à 10 en multipliant par 2, 2 on va à 10 en multipliant par 5, 1 demi c'est  $5/10$ ème, 0,5,  $\frac{1}{4}$  c'est 0,25, et  $1/5$  ème c'est  $2/10$  ème, ça fait 0,2,

Tandis que  $1/3$ , c'est pas un nombre décimal, il n'y a pas de multiple de 3 qui consonne avec 10, ou les puissances de 10,

Avec 3 vous pouvez jamais faire du 10 du 100, du 1000, du 10 000. Les puissances de 10 ça marche pas avec 3 !

Alors du coup il n'y a pas d'écriture décimale, c'est des fractions mais qui sont des fractions périodiques,

1/3, c'est 0,333333 ... c'est périodique mais c'est infini !

325 **25.30**, On n'aime pas le 3, pourtant dans le borroméen le 3 est beaucoup plus simple, parce qu'on fait très facilement une chaîne à 3. Tandis que cette chaîne (à 4 ronds ci-dessus), elle est pas borroméenne pourquoi ?, il n'y a pas d'enlacement, donc on a l'impression que si on enlève un rond tous les 3 autres vont être libres, puisqu'on a pris soin en les mettant en forme de quadriskel que ça tienne quand ils sont 4,

### Quadriskel et art du coincement (des ronds, des gens, des élèves, des profs, ...)!

330 Le quadriskel permet de faire tenir quand c'est 4, j'ai pris soin de les coincer, comme dans le triskel, c'est comme ça qu'on essaie en général de coincer les gens, l'élève est coincé par le prof, le prof est coincé par l'administration et puis les parents ils viennent coincer l'administration, enfin c'est surtout vrai dans l'enseignement privé, ....

335 Parce que normalement l'enseignement public, il se méfie des parents et des idéologies des parents, il atténue le coincement du prof !

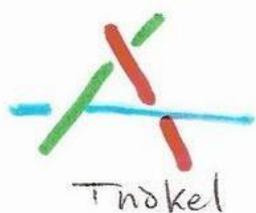
C'est à ça que servait le Lycée *Raspail* rue Victor Hugo,

Le Lycée **Raspail** il a été obligé de quitter Paris, le Collège de France, quand Victor **Hugo** est arrivé, il a dit : *Paris est trop petit pour nous deux !* **26 :36**,

Parce qu'ils avaient été bonapartistes !

340 Alors que Victor **Hugo** était lui à *Guernesey* !

345 **26.45**, tout ça pour vous dire qu'il y a du coincement très facilement, c'est très permanent, on essaie de coincer les gens, avec le coincement on se dit qu'on va pouvoir coincer les quatre ronds, si on ne fait pas d'enlacement on doit pouvoir obtenir un borroméen comme dans le 3, parce que si on suit la règle d'absence d'enlacement à partir du triskel, on obtient ça, (*un nœud borroméen pour 3 ronds*),



il y a plein de triskels dans le 3 borroméen, il est là au milieu le même triskel que j'ai dessiné, ici il est ici, vous avez le rouge ici, et le bleu qui est là,

vous avez un triskel au milieu et bien si on referme le triskel en faisant attention de ne pas créer d'enlacement,

350 (un téléphone sonne fortement et une sirène d'ambulance envahissant la salle !

JMV : Moi je suis d'accord pour parler avec la musique !

Insistance du téléphone !

JMV : Non non ! ça me dérange pas ! ) 27 :55,

355

Alors le point est que *pourquoi ça ne marche pas à 4, pourquoi c'est pas si simple ?*,

Maintenant retirez un quelconque des 4 ronds, et qu'allez-vous constater, qu'il y a des choses qui vous paraissent borroméenne, *si vous retirez le bleu*, et bien rouge vert et blanc sont libres, c'est le bleu qui tient la chaîne entre le rouge le vert et le blanc, retirez le bleu et les 3 qui sont là, sont libres, je marque un point dans ce triskel,

360

et si vous en retirez d'autres comme ça, vous faites quatre fois l'expérience, retirez un par un, chacun son tour, et vous allez constater que du fait que ici, du fait que ici, il y a une triskel alterné, le rouge passe en dessous du bleu, le bleu passe au-dessus du rouge, et en dessous du blanc, le blanc passe au-dessus du bleu, et en dessous du rouge, ici il y a un triskel alterné et ici aussi, et *bien les deux triskels alternés ce sont les 2 triskels alternés du nœud borroméen*, et donc vous allez avoir deux nœuds borroméens, ce triskel alterné il me dit si je retire le vert qui ne passe pas autour de ce triskel, *si je retire le vert, j'ai un nœud borroméen, de bleu rouge blanc*, faites l'expérience !

365

Vous le dessinez sur un papier et puis vous effacez le vert, vous verrez qu'il y a un nœud borroméen de 3, et ici aussi entre bleu vert rouge, parce que c'est alterné, c'est comme dans mon triskel, comme j'ai pris soin la seconde idée que j'ai eu, pour faire du borroméen, de ne pas mettre d'enlacement, j'aurai des nœuds borroméens de 3, par contre si je retire le bleu, les 3 sont libres, et si je retire le rouge, les 3 sont libres parce que ici le triskel n'est pas alterné donc ça ne tient pas, 30 :25,

370

Ça veut dire quoi ? , ça veut dire que rien que pour construire une chaîne borroméenne à 4, ce que 375 **Lacan** va utiliser pour thématiser la *solution œdipienne* de **Freud**, le 4 de **Freud**, et *bien rien que pour construire une chaîne borroméenne de 4 ronds, pas de 4 nœuds de trèfles, comme il le demande à la fin de la 2<sup>ème</sup> leçon, c'est déjà ... pas facile, c'est beaucoup plus compliqué que le 3,*

380

## Le mouvement nœud,

385 Le mouvement nœud, bienfaits et méfaits mais ... défait .. au moins un nœud !!! !

31 :00, Alors moi j'ai inventé un procédé qui est publié dans mon ouvrage [Nœud](#), j'ai inventé le *mouvement nœud*, pour rendre raison du borroméen et de tous les nœuds, je peux vous dire tout de suite que pour obtenir le 4 borroméen de **Freud**, rien qu'en terme de ronds, et pas en terme de Trèfle, il suffit de *faire 2 mouvements nœuds sur ces deux triskels là* (\*) qui sont alternés, pour défaire les 2 nœuds qui sont des nœuds borroméens à 3 dans cette chaîne à 4, et à ce moment-là, coup de théâtre ! :

Il y a deux risques, deux possibilités plutôt !, avec une qui est risquée, c'est que si vous défaites inconsidérément par le mouvement nœud un quelconque de ces deux triskels alternés, vous risquez de tout défaire d'un coup, alors là c'est pas une chaîne borroméenne à 4, parce que c'est une chaîne qui est *triviale*, le mouvement nœud, c'est d'intervenir sur un triskel, pour défaire un nœud borroméen comme ça, il suffit d'inverser le triskel, de la manière suivante que je vous montre, 32.11,

Voilà, je fais passer le fils bleu qui est en dessous du croisement du rouge et du vert ici, ( \*, la plus haute), je vais le faire passer au-dessus, et comme le triskel est alterné je vais reproduire au-dessus un triskel alterné également, 32 :30,

400 Ça c'est ce que j'ai inventé la dernière fois que j'ai fait un cours au *Collège International de Philosophie*, c'était en 1990, c'est en expliquant ce que c'était que le *triskel*, que je me suis aperçu qu'on pouvait construire le mouvement que **Lacan** a fait, alors **Lacan** il parle, il en parle pas de ce mouvement nœud que je vais vous montrer maintenant, il n'en parle que dans le Séminaire XXVII, qui est *La Dissolution*, (1980-1981), c'est la dernière leçon de décembre, ([11 décembre 1979](#)), il fait le mouvement nœud au tableau sans le définir, et sans rien dire à personne,

Je me souviens que **Soury** et moi, on avait les yeux qui nous sortaient de la tête, on se demandait comment il faisait à cause des travaux de **Milnor**, ([gaogoa](#), voir ce Nom,), on se demandait comment il faisait pour défaire un nœud borroméen, puisque nous on était persuadé que le nœud borroméen c'était quelque chose d'absolument qui ne pouvait pas se défaire du fait des *homotopies*, (*L'homotopie est une transformation d'immersion qui autorise l'inversion d'un croisement à condition qu'il soit un croisement propre, soit d'un même composant de ficelle. "ça claque" p50, JMV revue Essaim.*), et ça ne peut pas se défaire du fait des homotopies,

Donc on était très intéressé et curieux de ce que **Lacan** disait !

Et c'est en lisant plus tard le Séminaire XXIII, le *Sinthome*, que je me suis rendu compte que **Lacan** parle déjà du mouvement nœud, mais sans le nommer, et sans le faire véritablement, il l'évoque, comme quoi c'est une réflexion de **Lacan** qui date depuis un moment,

415

Voyez-vous, il l'évoque en faisant à propos du nœud de trèfle ce dessin que je vais vous reproduire au tableau, il fait un mouvement nœud sur le nœud de trèfle, il le fait dans la leçon du 10 février 1976, (*voir les diverses versions des schémas sur [gaogoa](#)*), 33 :55,

420 C'est pas la moindre surprise de la lecture de ce *Séminaire*, la leçon 6 du 10 février 1976, dans l'édition de l'*Ali* que j'ai, c'est la page 104 et 105, je vais vous montrer ce dessin au tableau, mais d'abord je vous montre le mouvement nœud en couleur,

Voyez, le mouvement nœud, je reprends mon croisement vert et rose (?), que je ne vais pas modifier, et le fil bleu au lieu de le faire passer en dessous je vais le faire passer au-dessus,

425 Donc je fais traverser, c'est une discontinuité très forte, parce que ça défait un nœud, c'est plus fort qu'un *mouvement gordien*, j'appelle ça le *mouvement nœud*, ([gaogoa](#), bas de page), les japonais qui ont découvert ce mouvement en 1990 **Lacan** il le fait dans la dernière leçon, voyez il en parle dans le *Sinthome*, il en parle dans la dernière leçon du *Séminaire La Dissolution*, c'est 1979, 11 décembre 1979, juste avant la dissolution, la dernière leçon de décembre,

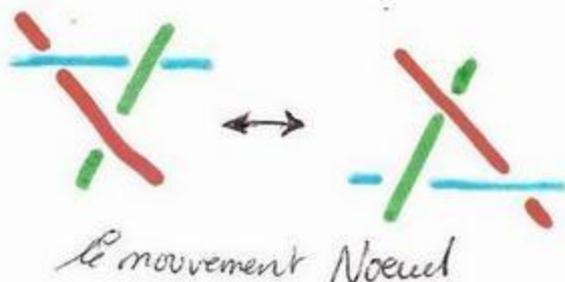
430 Et bien les *japonais* commenceront à introduire dans la littérature scientifique le mouvement qu'ils appellent *unknoting movement*, eux ils l'appellent de *dénouement*, le mouvement nœud, c'est la raison du nœud, ils l'introduisent seulement en 1990 !

Je le sais parce que le *lecteur italien* qui a lu mon article, qui est paru dans la revue de géométrie sur cette question, note que ce que je montre dans mon article que j'ai publié en 1997, moi, je l'ai découvert en 1990, au moment où les japonais ont publié, **Lacan** le connaissait déjà à l'époque du *Sinthome*, déjà en 1976, **Lacan** cogitait là-dessus en 1976, pour un vieillard sénile c'est pas mal quand même !

440 1976, il avait quand même déjà 14 ans d'avance sur les japonais, moi j'ai publié ça en 1997, et le lecteur italien des *anales mathématiques* il donne la référence des japonais pour le mouvement nœud en disant que les japonais ont publié en 1990,

Tout ça se trouve sur internet,

445 Alors voilà le mouvement nœud, je fais un nœud alterné, comme le rouge passe au-dessus, il passe en dessous du bleu, je reproduis la même figure que celle-là, mais il y a quelque chose d'inversé, et comme le bleu doit passer en dessous du vert, comme ça le vert passe en dessous du rose et au-dessus du bleu,



450 Ce que j'ai fait là, j'ai créé une discontinuité, c'est pour ça qu'on a mis très longtemps et qu'il faut être japonais pour faire ça, les européens sont un peu timide car c'est pas topologique, puisque c'est discontinu !

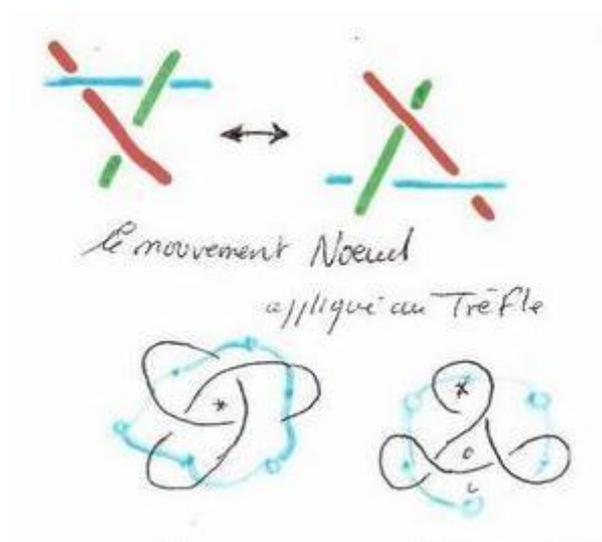
Alors les européens qui sont un peu stupide qui ne sont pas dialecticiens, ils ont un peu peur, il faut qu'on attende, l'avenir viendra du Japon paraît-il !?

Ça peut aussi venir de la psychanalyse, si on lisait **Lacan** sérieusement !

455 Parce que contrairement à ce que pense la famille de **Lacan**, je trouve que c'est pas mal pour un vieux Monsieur, d'avoir inventé un truc comme ça sans rien dire à personne !

Et lui il le fait dans le *Séminaire* apparemment, moi ça m'avait échappé, ça a sûrement eu un effet sur le fait que je le trouve en 1990, moi, je pense qu'il n'y a aucune paternité dans les choses de la pensée, je vais pas manger de la cervelle fraîche, pour faire des acting-out, le problème c'est que certainement ça ne m'a pas échappé que **Lacan** l'ait fait à cette époque,

460 **Lacan** fait ça dans le nœud de trèfle,



C'est reproduit par l'Ali, on va prendre le même, c'est très bien pourquoi pas ! à l'Ali ils ne savent pas que c'est un mouvement nœud ! 38 :11, qu'il y a entre ces deux dessins, page

465 104, et 105, (*voir les diverses versions des schémas sur [gaogoa](#)*), je reproduis le dessin, le trèfle il est comme ça, ça c'est la trèfle,

Vous avez un triskel alterné ici, je fais un mouvement nœud sur ce triskel alterné ça donne quoi ?

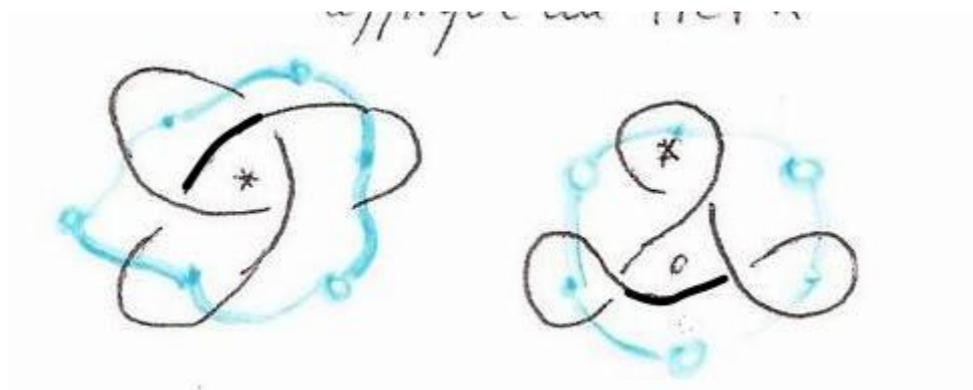
Je reproduis le croisement qui est en bas, je reproduis le même croisement, et au lieu de faire passer le fil ici au-dessus, je vais le faire passer en dessous, mais d'une manière alternée, ce fil qui passe au-

470 dessus, ici il doit passer en de-dessous, et comme celui-là passe en-dessous il doit passer au-dessus,

J'ai fait mon mouvement nœud, le triskel qui était là, je l'ai fait venir ici, et le reste je le compose comme c'est composé dans le dessin-là !

Si vous êtes sceptique sur l'invariance de ce qui se trouve autour du triskel, je vous montre l'instrument que j'ai fabriqué pour qu'on arrive à bien voir que c'est parfaitement stable, je prends le

475 *graphe de Terrasson*, qui est comme ça, qui est un graphe, qui me permet d'entourer mon triskel ou je vais faire le mouvement nœud,



Le *diagramme de Terrasson* il passe ici, il y a un blanc, il y a un plein, ... voilà, mon cercle (*bleu*), qui

480 entoure le triskel, et la transformation elle se passe à l'intérieur du cercle, pas à l'extérieur, tout ce qui est à l'extérieur voyez-vous, n'a pas changé, donc on pourrait faire ça dans un nœud beaucoup plus grand, et on va le faire dans des nœuds beaucoup plus grands !

Voilà, le mouvement nœud appliqué au nœud de trèfle, qu'est-ce que ça donne ? ça donne ça !

Ça c'est quoi ? C'est un rond ! Qui a trois boucles.

485 Et bien c'est ce que vous trouverez dans le Séminaire, dans la version de l'*Ali*, page 105, 40 :40,

**Le mouvement nœud c'est bien le nœud, ça noue et ça dénoue !**

**Un père imparfait vaut toutes les Écoles des parents,**

Donc **Lacan**, il en parle, il dit autre chose, il y a tout de même quelque chose qui est pas moins

490 frappant, c'est qu'en renversant comme ça, ça ne fait pas de nœud de trèfle, pour l'appeler par son

nom, et que la question que je poserai à la fin de ce jaspinage est celle-ci : *On a tout de suite très bien remarqué, ça ne va pas de soi, on a tout de suite remarqué que si vous changez quelque chose au passage au-dessous dans ce nœud, de cette disons aile du nœud, vous avez tout de suite pour résultat que le nœud est aboli !*

495 Voyez, il parle bien de l'abolition du Trèfle, en changeant, mais c'est pas un simple changement des dessus-dessous, c'est qu'on a changé un triskel en un triskel qui a une *dualité* avec lui, on a pas changé seulement un dessus-dessous,

Alors je vais vous faire remarquer l'intérêt du nœud, à propos du mouvement nœud, et pourquoi, le mouvement c'est bien le nœud !

500 Si vous considérez que ceci c'est le mouvement nœud, à la hauteur et à propos d'un triskel,

Ya des gens de *Strasbourg* qui ont essayé de faire des *mouvements de quatre nœuds*, moi, je montre que ce n'est pas nécessaire, on peut défaire les nœuds rien qu'avec *le mouvement nœud à trois*,

Regardez, ce mouvement nœud comment je ....

505

II-00.00./25 :55, les propriétés nodales qui apparaissent à cette occasion,

Ce qui va vous montrer que c'est bien du borroméen dont il est question, le borroméen, c'est un rond tient les deux autres, mais on ne sait pas lequel (*tient les deux autres !*), sur les trois, ou les quatre, sur les cinq, n'importe quel rond tient les autres, si on retire un quelconque tous les autres sont libres.

510

Regardez où s'inscrit la particularité de ce que je vais appeler la *fonction paternelle*, j'appelle fonction paternelle le fait de dire que le père, n'importe qui peut être père, mais il ne faut pas que ça court les rues, c'est ce que dit **Lacan** dans le *Séminaire*, il dit ça dans *RSI*, n'importe qui peut être père, il n'y a pas d'*Ecole des parents*, ya que les psychotiques qui fonctionnent comme ça, c'est pas parfait le père, mais c'est pas la peine qu'il soit parfait, l'important c'est que ce soit n'importe qui qui puisse remplir la fonction !

515

On passe son temps à aboyer contre les pères à cause de ça, on voudrait qu'ils soient autoritaires, responsables, les pauvres, ils ne savent pas très bien, ce qu'ils font, mais ce qui est certain c'est qu'il faut que ce soit *n'importe qui remplisse la fonction*, mais *que ça ne court pas les rues, que ce ne soit pas cousu de fil blanc*, il ne faut pas que le gamin ou la gamine il comprenne trop tôt ! Trop vite !

520

C'est même pour ça que **Lacan** a fait du compliqué là où on pouvait faire plus simple ! Il y a quelque chose de père, mais moi je pense que ce n'est pas la peine d'en rajouter !

C'est suffisamment compliqué pour que ça fasse père, le temps de vous en apercevoir et vous allez être guéris de votre psychose, et devenir un analysant sérieux !

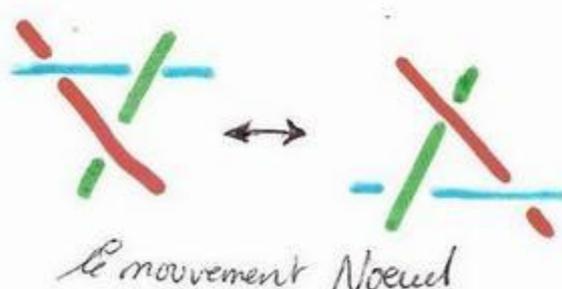
525 Voilà comment je commente ce *mouvement nœud* !

Regardez, je l'ai dessiné en disant pour guider votre attention, je l'ai dessiné en disant que je ne touche pas au croisement du rouge et du vert, je le redessine de la même manière, et le fil bleu qui passe en dessous dans le tableau, dans la gravitation du tableau, en dessous du croisement rouge-vert, ce fils bleu je le fais passer au-dessus en respectant l'alternance, qui est commandé par ce croisement que j'ai conservé,

530

Regardes maintenant comment je vais vous le dire, je peux vous dire ici, c'est que j'ai conservé le croisement du bleu et du vert, c'est le même, le vert passe au-dessus du bleu, finalement dans ce que j'ai obtenu, j'ai obtenu un croisement qui est le même que le croisement vert bleu du dessin antérieur,

535 Et je peux dire (*avec emphase* !), sans aucunement me tromper, et sans être contradictoire, quelque chose de tout à fait différent de ce que je vous ai dit pour vous présenter le mouvement nœud, je peux dire que le trait qui est rouge ou rose, il est pour vous à droite du croisement, ce croisement du vert et du bleu qui est le même ici et là,



540 Le fils rouge qui est à droite, je le fais passer à gauche, en respectant l'alternance et bien ça donne ce dessin, je peux décrire le mouvement nœud comme le passage du bleu au travers du croisement vert-rouge, en respectant l'alternance, donc il y a de la discontinuité, il y a quelque chose qui devrait coïncider mais qui décoïncide,

545 C'est pour ça que c'est un *mouvement de dénouement*, en même temps qu'un *mouvement de nouement*, ça noue et ça dénoue ! 03 :54,

Et donc le bleu qui passe au travers du croisement vert-rouge, je peux décrire le même mouvement comme étant le passage du rouge au travers du croisement vert bleu, et ça donne ça,

550 Et la troisième description est aussi acceptable, si maintenant je prétends conserver le croisement du bleu et du rouge, je m'aperçois que le croisement bleu-rouge (à gauche) c'est le même ici (à droite), le bleu passe au-dessus du rouge, le bleu horizontal passe au-dessus du rouge, qui est en

biais, et maintenant c'est le vert qui est à droite du croisement que je fais passer à gauche, mais dans ce sens-là, parce que c'est celui qui est à gauche que je fais passer à droite,

Dans ce changement vous voyez que j'ai fait passer le vert au travers du croisement bleu rouge,

555 Ça veut dire que le même objet est susceptible de trois descriptions, toutes les trois cohérentes entre elles, c'est ce que je vais appeler une *équivoque réelle*, ce qui prouve que l'équivoque signifiante, ce n'est pas du tout pour emmerder le monde, ou tromper les gens qu'il faut faire des équivoque, et que le langue puisse permettre de faire des équivoques, parce que aujourd'hui on voudrait supprimer les équivoques,

560 Aujourd'hui le pourboire est compris, il n'est plus laissé à l'appréciation de la clientèle ! C'est un trait de *psychotisation* de la civilisation, on ne laisse plus rien à l'appréciation de la clientèle ! Il ne doit plus y avoir d'équivoque, on veut que tout soit écrit, c'est comme les *nazis* avec les tatouages sur le corps des *juifs*, ou les étoiles roses sur le revers des vêtements des *homosexuels*, le *psychotique* c'est celui qui refuse qu'il y ait de l'équivoque, qu'il y ait des choses qui soient lisibles et non écrites,

565 Et bien le *nœud* c'est justement forclos par le *psychotique*, parce que c'est une *fonction* qui est fondamentalement *équivoque*, et *géométrique*,

C'est-à-dire que même en mathématique, et heureusement pour les mathématiciens, et les stupides qui croient que les mathématiques c'est du *mécanisme*,

570 Les mathématiques, c'est du discours et du langage, ya même une dimension de parole, c'est une *métaphore impropre*, c'est pas une *métaphore poétique*, ça je suis d'accord, et c'est de l'ordre de la condensation freudienne, comme l'explique **Lacan** dans *Radiophonie*,

C'est une *condensation* qui présente une équivoque réelle, comme d'ailleurs la *symétrie miroir*,

575 Et tenez à ce propos, je vous signale que j'ai mis sur le site que **Pascal** a organisé, à la page où on met en ce moment les textes que je suis en train de peaufiner, j'ai mis un texte sur le *Narcissisme*, pendant l'été, le site est <http://jeanmichel.vappereau.free.fr>, où u nouveau texte vient de paraitre, il est un peu lourd, il fait 72 pages, mais les 16 premières pages sont suffisantes pour avoir une idée de ce dont je veux parler, et tout le reste c'est des développements un peu techniques sur la symétrie miroir, dont je donnerai une version plus soft par la suite,

580 C'est contesté par les grands esprits, qui sont de très très grands *magiciens de l'espace*, et qui prétendent me contredire là-dessus, que je me tromperai, mais n'empêche que là c'est écrit, au moins on pourra juger sur pièce,

Je pense au gens qui dans *La lettre de topologie* font des prouesses avec les autistes, qui prétendent savoir penser je sais pas à quoi ... des choses ...,

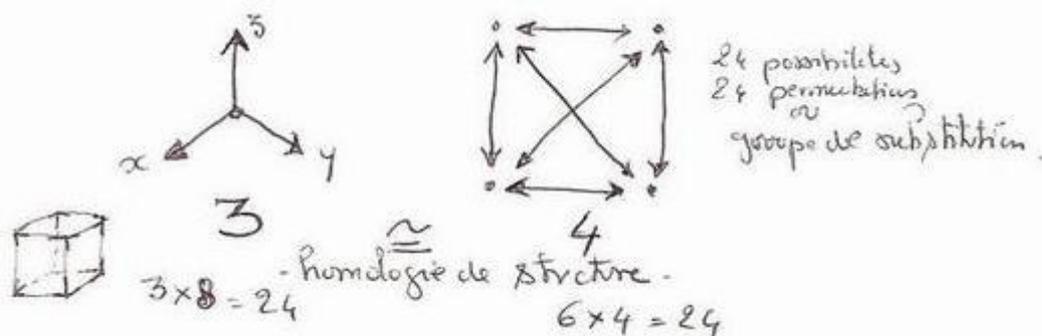
585 Bon, moi, je suis de l'avis que ces choses-là doivent être bien définies, et donc je les ai définies précisément par écrit, je crois que je suis arrivé à une version assez juste, ça s'appelle : [Afin de préciser le narcissisme](#),

## La fonction phallique et les Noms du père,

590 La fonction phallique, la troisième dimension,

Et je montre dans ce texte, que la symétrie miroir, le narcissisme nous introduit à la notion d'intrinsèque et d'extrinsèque, en géométrie, et le symétrie miroir c'est comme mon triskel, voilà, le lien qu'il y a entre le borroméen, la fonction paternelle et le narcissisme, c'est la chose suivante, c'est qu'à partir du moment où vous avez un objet qui n'est pas plat, comme une feuille de papier, à  
595 partir du moment où vous avez une troisième dimension, deux dimensions du plan, plus une troisième dimension, ça c'est *la fonction phallique*,

Dans les deux, *la fonction phallique* elle apparaît quand on met les dessus-dessous, c'est la troisième dimension, la troisième dimension elle apparaît là, ça c'est le *phallus*,



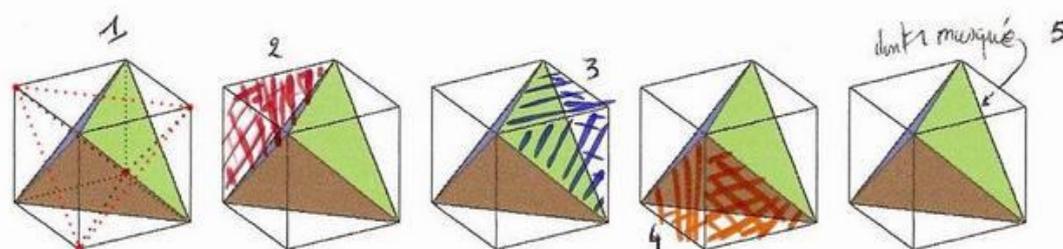
600 Ça c'est ce qui fait trauma avec la droite infinie (DI),

Et, cette *fonction phallique* si on introduit la troisième dimension,

Voyez, un objet de dimension trois devant un miroir, il y a quelque chose qui s'inverse, voyez, si je mets ma main devant un miroir, j'ai un miroir ici, qu'est-ce que je vois de mon trièdre tri-rectangle, très cartésien et euclidien,

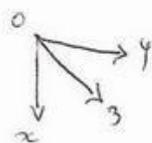
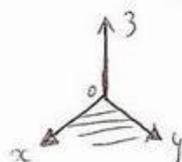
605 Je vois un trièdre, symétrique qui est inversé et où une dimension s'est inversée, pas les deux autres, 09 :57,

(ci-dessous, les trièdres du cube, anticipation du cours du 18 septembre 2007,),



1 cube se divise en 5 tétraèdres - (et non 4!)

24 positions équivalent aux permutations de 4 lettres  
 48 est le groupe du cube  $P(x, y, z)$   $[6 \times 2^3 = 48 \text{ positions}]$



le permutique construit  $S_3$  aux lieux de  $S_4$   
 le 4<sup>on</sup> point est ce 0!  
 Chaque Dimension est un surface pour sa dimension inférieure

610 Qu'est-ce qui se passe dans l'inversion miroir, il se passe la chose suivante comme dans le triskel, il se passe que l'inversion de l'image se fait selon une direction, et pas les deux autres,

Mais si je change mes deux objets identiques en eux même, y en a un droit et un gauche, si je change leurs présentations l'un par rapport à l'autre, je m'aperçois que c'est cette dimension-là qui s'oppose, quand les deux autres sont non-opposées ! Elles sont parallèles, ces deux-là,

615 C'est pareil si j'oppose les deux pouces, les autres doigts sont parfaitement parallèles, 10 :40, ça veut dire que dans le miroir, c'est comme dans un nœud borroméen, comme dans un triskel, dans le mouvement nœud, une des trois dimensions, une des trois directions est inversée, ... mais ... on ne sait pas laquelle !

C'est la même chose ici, dans le mouvement nœud, un fil du triskel parmi les trois passe au travers du croisement des deux autres mais on ne sait pas lequel,

620 C'est vrai du rouge au travers du croisement vert et bleu,  
 C'est vrai du vert au travers du croisement rouge et bleu,  
 c'est vrai du bleu au travers du croisement vert et rouge,

C'est vrai de un quelconque des trois fils, au travers du croisement des deux autres,

625

**La fonction père, le Nom du père, les Incorporel(le)s,  
L'enseignement politique de la psychanalyse,**

Il y a une fonction que j'appelle *père*, qui n'a rien à voir avec le fait de menacer l'enfant qu'on va lui couper la queue,

630 Et comme le dit **Lacan**, ça c'est **Aristophane** : *c'est comique, mais il ne faut pas commettre le père là-dedans !*

Le père c'est celui qui est banal, mais exceptionnel !

635 Le *Nom du père*, c'est ces choses qu'on apprend dans sa famille, quand on finit par trouver exceptionnel la manière dont ma mère fait des tomates farcies, c'est ça le Nom du père, c'est ni le *père réel*, ni le *père symbolique*, qui est plutôt le phallus, ni le *père imaginaire*, qui est le rival,

Le Nom du père, c'est cette fonction que l'enfant peut découvrir dans ce que font ses parents, et ce que fait la mère avec le père, c'est tout à fait pudique cette affaire,

La mère elle finit par faire des choses qui sont on pourrait dire : qui marchent !

640 Pour l'enfant ça devient quelque chose d'extraordinaire, et il y a des *Noms du père* nationaux, par exemple, les français ils ont plutôt la baguette de pain et le vin ! 12 :49,

645 En *Argentine* le *nom du père alimentaire* c'est le « *duce del leche* », ça a un côté italien, c'est du lait caramélisé, c'est un dessert, chaque pays, chaque ville, ça participe de ce que les stoïciens appelaient, dès le stade du miroir, dès le narcissisme, ce que les stoïciens appelaient : *les incorporels*, ([gaogoa](#)), ce que l'étranger ne peut pas comprendre, c'est comme ça que les stoïciens les définissaient, les sons c'est corporel, c'est l'air qui vibre, les objets référents, ce que ça désigne c'est corporel, c'est des objets,

Tandis que la signification, c'est ce que l'étranger ne peut pas comprendre, moi, ma grand-mère elle faisait le curry de poissons de telle manière que vous ne pouvez pas comprendre, vous êtes d'ailleurs des ignorants des bouseux, des provinciaux, des étrangers, vous ne pouvez pas comprendre ça,

650 Et chacun va même jusqu'à tuer père mère, et autres au nom de ces choses banales pour tout le monde, et exceptionnelles,

C'est un des grands motifs de *l'assassinat* qui prend aujourd'hui des formes industrielles, et si la psychanalyse n'est pas capable d'expliquer ça au politique, je suis bien d'accord que les politiques il faudrait bien qu'un jour ils fassent une analyse, pour devenir des politiques sérieux,

655 La psychanalyse c'est ça son rôle, c'est cet enseignement politique là !

Il faut qu'on arrête d'écorcher vivant les *gens* ? 14 :40, d'en face, parce qu'ils ne mangent pas exactement les mêmes fromages au lait caillé, que ceux que préparait ma maman, dans mon village, et les écolos qui en rajoutent, ils luttent contre le fromage pasteurisé !

Bin, ils ont raison, mais ils ne savent pas pourquoi !

- 660 Pourquoi on est attaché comme ça à ces choses, ou bien alors on en a pas ! Et si on n'en a pas, des Noms du père, si on n'y comprend rien à ces choses banales et exceptionnelles, qu'on ne peut même expliquer, cette fonction d'une chose qui est fondamentalement *équivoque*, c'est ça la fonction paternelle, j'ai situé ça dans le nœud !

C'est pour vous dire comment **Lacan**, va introduire la leçon numéro 3.

665

### Y-aurait-il du 4 chez Freud ?

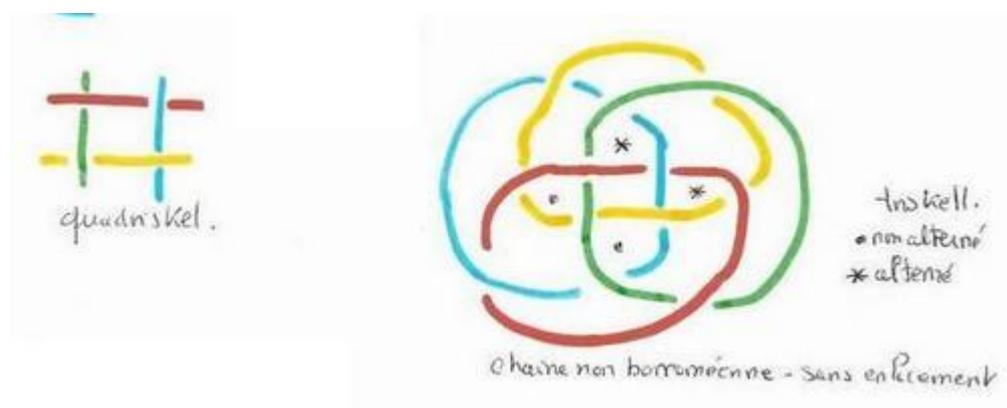
#### D'une trouvaille à propos de la chaîne à 3, du nœud de trèfle et de la chaîne à 4 !

- 670 Lisez mon petit texte sur le narcissisme, lisez le début, et on peut en reparler la prochaine fois, parce que cet article prépare avec cette histoire de symétrie miroir, une petite découverte que j'ai faite pendant que je rédigeais ce texte,

J'ai fait une petite trouvaille ! Je vais vous dire la trouvaille que j'ai faite et ça va nous mettre de plein pied avec ce que nous faisons là, en lisant **Lacan**, à propos de la chaîne à 3, du nœud de trèfle et de la chaîne à 4!

- 675 La difficulté de la chaîne à 4, c'est qu'il faut faire deux mouvements nœuds dans la chaîne à 4, mais maintenant il y a un nouveau problème, il ne faut pas, faites attention, il ne faut pas tout défaire en faisant le mouvement nœud ! Dans ces deux cas là !

- 680 Ça veut dire que vous avez peut-être intérêt à rabattre, si vous faites un mouvement nœud sur celui-là, vous avez peut-être intérêt à rabattre le blanc par là, c'est pas pareil si vous faites le mouvement nœud en ayant mis le blanc là, ou en l'ayant mis ailleurs, vous pouvez le déplacer le blanc, le mettre en bas,

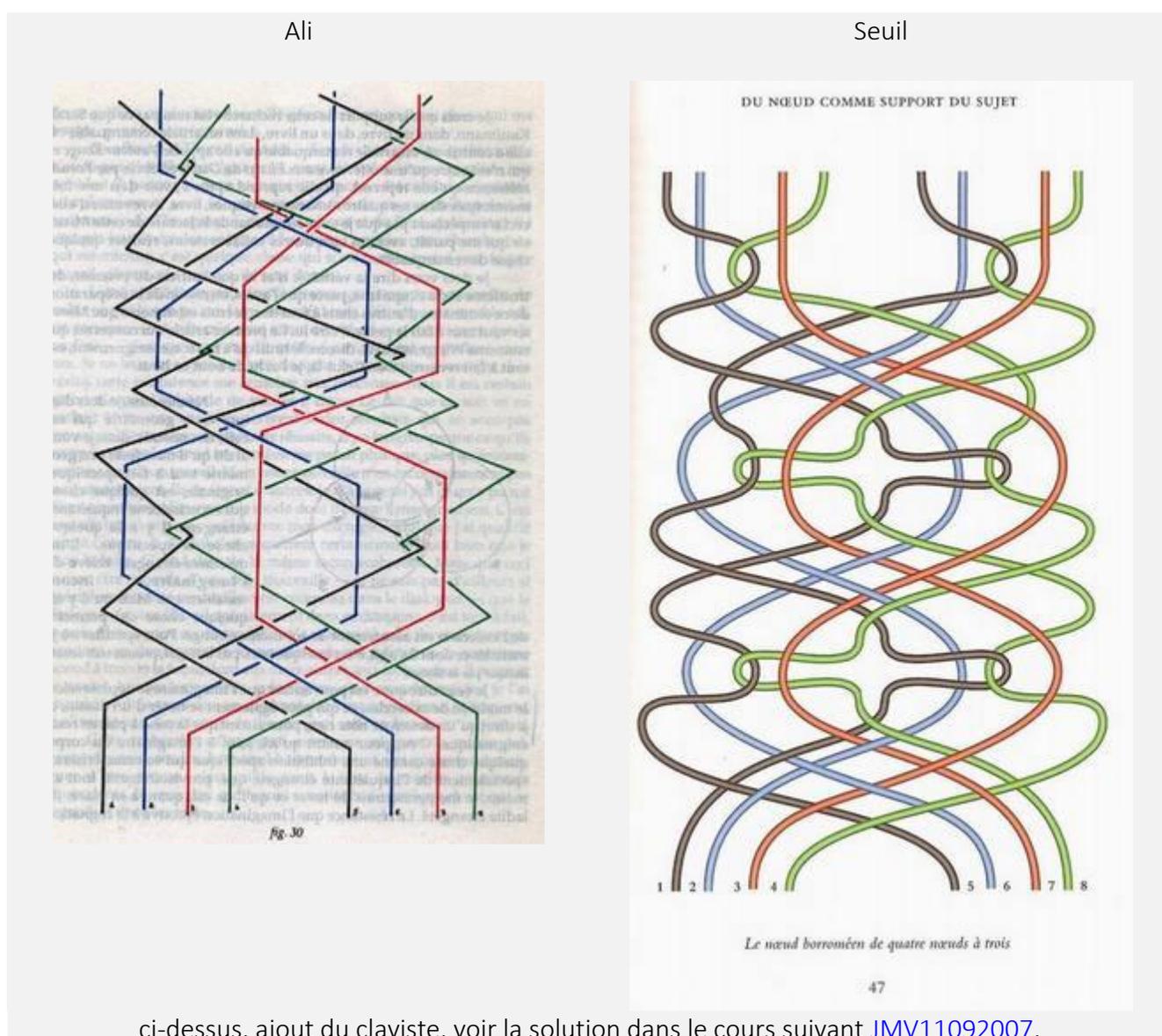


Je vous laisse découvrir ça, et c'est ça la difficulté que **Lacan** n'a pas réussi à résoudre,

685

Or, **Soury et Thomé**, ont réussi à résoudre ce problème parce qu'ils arrivent à la leçon 3, la leçon suivante et voilà ce que publie l'*Ali*, qui est reproduit exactement dans le *Séminaire XXIII*, du Seuil, par l'autre gendre, pas le gendre du prophète, mais le gendre de la confiture, il a reproduit exactement ce même dessins, il y a une erreur dans ce dessin, dans cette édition, mais elle a été corrigée dans l'Édition suivante, il y a avait une erreur entre un croisement noir, raté !

690



Mais n'empêche que ça c'est la solution des 4 nœuds de trèfle, dessinés par **Soury et Thomé**,

695 Moi, ce que je vous dis, d'étudier ça d'abord, ça va vous permettre d'apprécier la solution de **Soury** et **Thomé**,

Parce que **Soury** et **Thomé** ils vont faire des choses vachement bien pour trouver cette solution, regardez, je vous montre ça comme ça, si vous défaites la chaîne qu'ils ont proposé et que j'ai coloriée, si vous prenez seulement le rapport du vert avec le noir, vous allez vous apercevoir qu'ils ont très astucieusement qu'ils ont fait tout une série de coincements et de décoincements, que ce sont des choses qui se défont par symétrie, dans la tresse, ça c'est le grand art de **Soury** de savoir faire ça, pour apprécier la solution de **Soury** et de **Thomé**, je vous conseille de réfléchir à comment déjà faire une chaîne borroméenne à 4 rien qu'avec des ronds !

700

Alors avec des Trèfles vous allez voir, on y reviendra c'est beaucoup plus emmerdant,

Bon, alors quelle trouvaille est-ce que j'ai faite, moi ? Pour nous introduire à ça !

705 Et bien j'ai fait la trouvaille suivante qui va nous permettre d'avancer, dans la question de cet intérêt que **Lacan** porte au 3, et qu'il fait porter à **Freud**, je pense à juste titre, je pense que dans **Freud**, il y a du 4, et qu'elle est cette histoire de 3 et de 4 ! 19 :15,

710 **Quelle est cette histoire de 2, de 3 et de 4 !?**

Je passe sur la plaisanterie de **Badiou**, qui a cru devoir contredire **Lacan** et le critiquer dans *Conditions*, (voir entre autre à ce sujet la Bibliographie: [JMV09062010](#), et dans ce cours également),

A propos du 2, dans Ou pire, dans un Séminaire qui précède celui-ci, c'est un moment où **Lacan** faisait encore de la Logique, et présentait les *formules de la sexuation*,

715 **Badiou**, reproche à **Lacan** d'avoir écrit que le nombre 2, était inaccessible, 19 :48,

**Lacan** a parfaitement raison de dire que le nombre 2 est inaccessible, en *logique de Boole*, en *algèbre (de la logique) de Boole*, dans une *algèbre de Boole*,

**Les calculs en caractéristique 2, structure de groupe, d'anneau, de corps,**

720 C'est-à-dire que la logique est une logique qui se fait dans un calcul qui commence avec du 0 et 1, et où le 2 est inaccessible, pour la raison suivante, c'est que ce sont des calculs algébriques que l'on appelle techniquement, c'est pas une technique très compliquée à comprendre, on appelle ça en *caractéristique 2* !

Un calcul se fait en *caractéristique 2*, quand on a toutes les multiplications par 2 qui donnent 0.

725 Il suffit que  $2x = 0$ , soit un axiome, pour que le 2 disparaisse de vos calculs !  
Et ça sa porte un nom, ça s'appelle *structure de groupe, structure d'anneau, structure de corps*, en caractéristique 2.

La caractéristique, c'est un nombre que l'on ne trouve pas dans les nombres réels, dans les nombres fractionnaires, dans les ensembles infinis, et qu'on trouve en arithmétique dans tous les groupes de congruence, la caractéristique, c'est le nombre par lequel on peut multiplier n'importe quel élément pour obtenir 0. C'est un nombre qui va disparaître des calculs,

730

Donc **Lacan** fait la rapprochement entre l'inaccessibilité de l'infini, dans un ensemble fini, justement, et un cas parfaitement fini, où il y a juste 0 et 1, et que le 2 il se retrouve dans la même position que l'infini !

735 Le 2 il est exactement quelque chose qu'on ne peut pas atteindre, qui va être extrinsèque à l'intrinsèque de l'algèbre qu'on est en train d'étudier !

#### À propos des nombres 0, 1, 2, 3, et 4.

Donc le 2, vous avez 0, 1, quand on a 0 et 1, **Lacan** fait juste remarquer qu'il y en a deux, mais on peut très bien calculer en rendant le 2 inaccessible, c'est pas seulement *l'algèbre de Boole*, c'est toutes *les algèbres de Boole*, c'est pas la plus petite algèbre de Boole, c'est toutes les algèbres de Boole, elles ont cette caractéristique de présenter ensuite, 2 à la puissance 2 à la puissance n éléments, c'est-à-dire que ça fait du 2, 4, du 16, mais on peut s'intéresser à tout ce qui est 2 puissance 16,  $2^{16}$ ,

740

745 Et puis avec du 2 on peut faire facilement du 4 :  $2 + 2 = 4$ , et  $2 \times 2 = 4$ ,

**Platon** ça l'avait déjà fasciné, vous n'avez qu'à voir ce que **Platon** écrit au début du *Timée*, ([gaogoa](#), dans [Etat, Constitution, Dirigeant](#), il écrit tout de suite 1, 2, 3, et le quatrième (*convive*) où est-ce qu'il est passé ? Donc c'est une histoire, ce trois et ce quatre, si le 2 c'est l'imaginaire, le 3 et le 4 d'où ça vient !?

750 J'ai fait la petite trouvaille suivante, je me suis aperçu en étudiant la symétrie miroir, d'une manière extrêmement rudimentaire, que j'ai définie dans *mon article sur le narcissisme* que :

Si les objets sont de dimension 2, ils sont identiques à leur image, c'est même comme ça que je comprends ce que **Lacan** dit à son Séminaire en parlant à son auditoire, en disant : *Vous pensez plat !*

C.-à-d. que vous vous identifiez à votre image dans le miroir, parce que vous pensez plat, si vous ne pensez pas plat, et bien *il y a quelque chose qui ne va pas !*

755

Ya quelque chose qui s'inverse dans l'image narcissique, mais on ne sait pas quoi ! C'est *la fonction paternelle*, on est aliéné par la fonction paternelle, c'est une bonne raison d'aboyer contre le père, comme tout le monde, c'est même dans **Homère**, à la fin de *l'Odyssée*, ([remacle](#)), **Ulysse**, quand

760 **Ulysse** retrouve son père à *Ithaque*, son père lui dit, c'est même là que **Claudiel** place la mère de l'œuvre, c'est l'histoire de l'arbre avec le lit, et qu'est-ce que dit le père à **Ulysse**, il dit : *Le père et le père sont jamais sûr !*

Et dans *Télévision*, ([Staferla](#)), **Lacan** l'a repris(e), (Dernière ligne de *Télévision* : *Ce qui ne parie que du père au père* in « de ce qui perdure de perte pure à *ce qui ne parie que du père au père* »), cette formule, de Homère, en l'inversant, il dit que : *Le père et le père c'est toujours sûr !*

765 Donc depuis la nuit des temps, les femmes, les hommes, les enfants, tout le monde, comme le dit **Lacan** il n'y a pas d'analyse de père, si vous trouvez une analyse de père, amenez-là moi tout de suite, disait-il !

770 On n'a jamais vu un père en analyse ! Quand on parle du père en analyse, c'est toujours le fils, ou la fille, ou une femme qui parle du père de ses enfants, mais c'est toujours les autres qui parlent du père ! Mais lui, *ma cache*, rien, il est *inconscient*, au sens propre, parce que voyez il est tellement inconscient qu'il est réellement impossible de dire quel est le brin qui traverse le croisement des deux autres brins dans un *mouvement nœud*,

C'est impossible de dire quel est l'élément qui s'inverse dans le miroir, quelle est la *dimension* qui est *inversée* dans le miroir,

775 Et regardez comment c'est encore mieux avec la symétrie miroir, mes deux trièdres trirectangles, le droit et le gauche, ils sont symétriques l'un par rapport à l'autre, ya quelque chose d'inversé, mais je sais pas quoi !? 25 :28,

780 C'est aussi bien ça que ça que ça, et je peux dire aussi que c'est les trois qui sont inversés ensemble, les pouces sont opposés, ce doigt là est opposé à celui qui est derrière, et celui-là il est opposé à celui-là L'inversion, alors voilà une façon de faire du 1 avec du 3 ! avec du 1 ou 1 ou 1 ... hop !,

Vous faites une unité, vous faites un nœud,

III-00 :00, 29 :17,

Une chaîne, qui est une chaîne de 3 ronds, il l'appelle nœud borroméen, alors que ça c'est le nœud de trèfle !

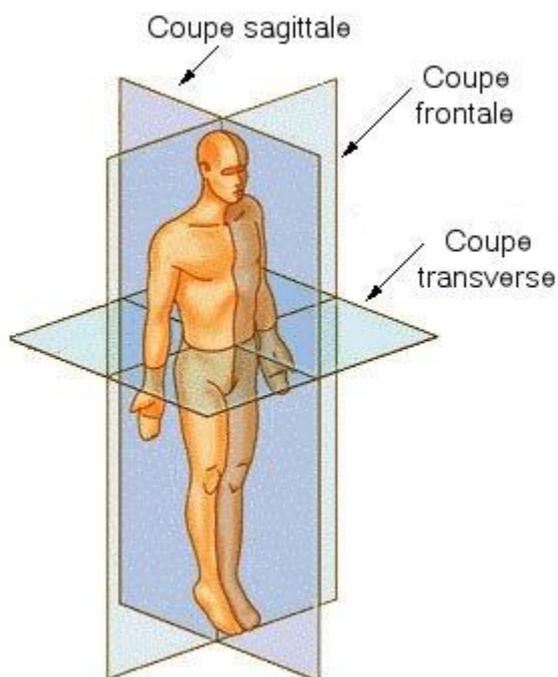


Ça c'est une chaîne, Ça c'est un nœud proprement dit pour les mathématiciens,

Il l'appelle nœud (*la chaîne borroméenne*) **Lacan**, pourquoi ?

Parce que voyez, la façon de faire 1 avec du 3, 3 en 1 c'est le nom d'un lubrifiant, ya même des gens qui ont inventé ça !,

- 790 **Kojève** (in *L'origine chrétienne de la science moderne*, [TEE](#)), il dit que c'est pas spécifique de la religion catholique, la *trinité*, faire croire en un Dieu qui est 3 et 1 en même temps, ça paraît complètement imbitable et pourtant et c'est pourtant quelque chose qui est réellement incompréhensible, c'est quelque chose d'impossible à expliquer, mais ça tient, ça existe, mon image dans le miroir, elle est inversée, mais si je mets le miroir sur le mur en face de moi, et que je vois que
- 795 je peux inverser la droite et la gauche,



Source [Wikipedia](#),

Mais si je mets le miroir par terre, je vais inverser le haut et le bas, si je mets le miroir au plafond pareil, si je me mets de profil ce sera la droite et la gauche qui vont être inversées, si je me mets face au miroir c'est la dimension *sagittal* (*plan perpendiculaire au plan vue de face*) qui est inversée,

## Le jeu des quatre coins ou le groupe des permutations,

805 D'une homologie de structure entre 3 et 4

L'extraordinaire découverte de Jean-Michel ! ...

... à propos du narcissisme, du Nom du père et du nœud !

810 Alors ! Qu'est-ce que j'ai découvert ? ça je vais vous en reparler la semaine prochaine, dans les semaines qui viennent, je vais vous en parler lentement pour vous montrer comment ça marche, parce que c'est vraiment un objet de réflexion que je considère comme une entrée dans la topologie extrêmement extraordinaire.

Parce que c'est un lien entre le *narcissisme*, le *Nom du père* et le *nœud* !

815 Et c'est au cœur de ce qui nous occupe pour essayer de mettre un peu d'ordre dans la *clinique*, pour parler un peu sérieusement de la folie, 01 :45, de la psychose, de l'hystérie, de l'hystérie d'**Hamlet**, de la psychose de **Schreber**, de la psychanalyse de **Freud**,

820 J'ai découvert que littéralement, c'est quelque chose qui se lit, qui s'écrit, qui est un fait physique, mais qui se découvre par la littéralité, c'est quand on l'écrit qu'on s'en aperçoit, je me suis aperçu que les mouvements, notez bien ça, les mouvements que peut accomplir, un objet de dimension 3 dans l'espace, devant le miroir, quand vous le faites pivoter, comme je fais tourner mes (3 x2) doigts (*disposés en 2 trièdres opposés*) tous ces mouvements qui assurent l'unicité de l'objet, puisque l'objet est invariant pour ces mouvements,

825 C'est pas comme le mouvement nœud, le mouvement nœud, il défait le nœud, mais le nœud il repose justement sur cette fonction, que un des trois joue un rôle exceptionnel mais je sais pas lequel,

830 Bin, le mouvement, devant le miroir, imaginez un objet, imaginez un danseur, ya pas d'écriture de la danse justement, vous avez remarqué, il y en a eu des tentatives d'écriture de la danse, il y a même **Rabant**, ce cher **Rabant**, qui lui adore la danse, il s'est mis à danser, et à réfléchir sur la danse à partir de la psychanalyse, je pense qu'il a tout à fait raison Claude **Rabant**, parce que vous voyez le corps qui danse, dans l'espace, tous les mouvements qu'il peut faire, et bien tous les mouvements que peut faire un corps dans l'espace, un corps de dimension trois, pas de dimension deux, pas un corps plat, un corps « */réuni/ ?* » 03 :27, il faut qu'il y ait cette dimension du *fétiche*, des *éléments en pointe*, comme dit **Lacan** dans *Subversion du Sujet*, c'est une des conditions pour que fonctionne

835 l'image narcissique, qu'il y ait des éléments en pointe,

Si l'objet est de dimension 3, tous les mouvements qu'il peut faire, c'est strictement isomorphe (En mathématiques, un isomorphisme entre deux ensembles structurés est une application bijective qui préserve la structure, et dont la réciproque préserve

aussi la structure. Plus généralement, en théorie des catégories, un isomorphisme entre deux objets est un morphisme admettant un « morphisme inverse », [W](#) ), aux permutations de 4 lettres dans le plan ! À plat !

- 840 Ça veut dire qu'il y a, quand vous avez un objet de dimension 3, le plus simple objet de dimension 3, c'est 3 vecteurs de dimension non planaire, ils ont des angles droits entre eux ! C'est très *euclidien* ce truc, c'est pas du tout de la topologie des objets mous, ya des angles, ya de la mesure, c'est très curieux parce que la *dimension* c'est un *invariant topologique*, et là, je le représente par un angle droit qui est un truc typiquement euclidien, c'est la mesure de l'angle de  $90^\circ$ ,
- 845 Ça c'est un objet de réflexion !, Pour les timides, comme les européens, là-dessus, c'est quand même très curieux que la dimension soit un *invariant topologique* et pas un *invariant métrique*,

Donc c'est pas seulement les angles droits, même si les angles droits, s'ils sont pas exactement droits, c'est pas la mesure exacte de l'angle qui compte, l'important c'est qu'ils soient pas colinéaires, et coplanaires,

850

Bon ! Si vous prenez un objet de dimension trois, qui ne rentre pas dans le plan, qui a des éléments en pointe, comme le nœud quand on le met à plat, il y a des croisements, que je marque par les dessus-dessous,

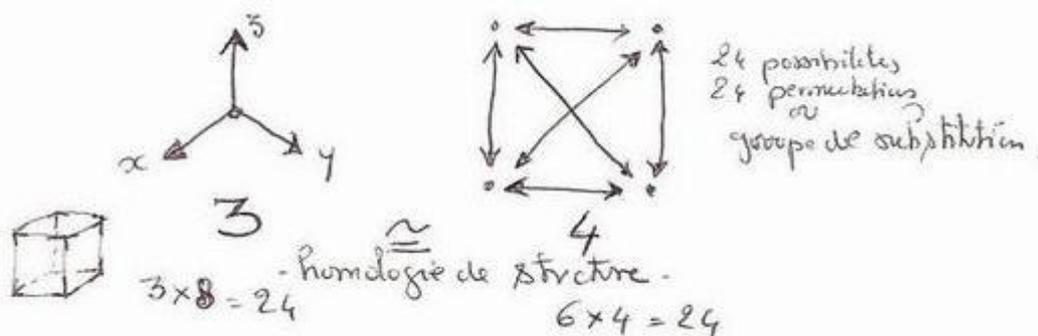
Dans le nœud, justement on va réussir à faire entrer la troisième dimension, grâce à ce curieux dessins du dessus-dessous,

855

Ce que je vais vous dire du *narcissisme*, c'est justement quelque chose qui introduit à ça : *l'écriture du nœud* !

Et bien, les mouvements que peuvent faire x, y, et z, dans l'espace, toutes les rotations, toutes les rotations entre les points, c'est isomorphe aux permutations de 4 points, dans le plan !

860



C'est-à-dire à toutes les manières d'échanger les points entre eux, de les permuter selon les différentes flèches que je suis en train de dessiner-là (à droite),

865 Si vous envisagez tous les mouvements, possibles de 4 points, en tant que chacun se substitue à un autre, pousse toi de là que je m'y mette, c'est comme le jeu des 4 coins, dans la cour de récréations des enfants,

Quatre gamins se mettent aux quatre coins de la cour, il y a quatre arbres dans la cour de récréation et quatre enfants jouent à changer de place, et le cinquième au milieu qui essaie de piquer une place vide !

870 Il y a combien de possibilités de mouvements dans le jeu des quatre coins ?

Ya 24 possibilités, ça c'est les *permutations*, et on appelle ça le *groupe de substitution*,

Donc, en dimension 3, dans l'espace de dimension 3, un objet de dimension 3, à le même degré de libertés comme parlent les physiciens, la même amplitude de mouvements, structurellement que les permutations de 4 lettres, a, b, c, d, dans le plan,

875 Ici, c'est 4, (*à droite*), ici, c'est 3, (*à gauche*),

Pour arriver à rendre compte de la troisième dimension, quand on la met à plat, et bien il faut introduire une lettre de plus !

C'est peut-être ça l'idée qu'ont les mecs qui nous racontent des histoires qui imaginent des espaces en physique,

880 Il y a aussi un géomètre qui est très fameux qui s'appelle ~~Tockstone~~ ?, (*pas trouvé ! surement perdu dans la dimension quatre ! Le claviste*), les gens m'ont dit que ~~Tokstone~~ ?, pense en dimension quatre ! Formidable, c'est comme notre camarade du *groupe de topologie*, qui pense avec les autistes en dimensions ... je sais pas combien !

C'est toujours très compliqué de façon à ce que ce soit compliqué !!?

885 Moi, je pense que **Lacan** a raison de faire compliqué quand on peut faire plus simple, parce qu'il veut nous monter quelque chose !

Nous on est pas obligé de faire compliqué comme **Lacan**, surtout quand on fait plein d'erreur, quand on peut faire plus simple,

L'important c'est de *donner de bonnes définitions*, 08 :56,

890 Voilà ce que j'appelle ma petite découverte, il y a donc une homologie de structure, le groupe de permutations s'appelle  $S_4$ , et il a 24 éléments et il y a 24 positions

Et non seulement le 24 coïncide dans les deux cas, dans la dimension trois et la dimension deux, et avec un point de plus, une lettre supplémentaire,

895 Non seulement le chiffre 24 coïncide mais en plus, la composition des mouvements et la composition des permutations c'est la même, c.-à-d. qu'il y a une homologie de structure forte, il y a ce qu'on appelle un *isomorphisme*,

*L'isomorphisme* fait que c'est S4 qui est le groupe, on l'appelle S4, le groupe des substitutions de quatre lettres.

900 C'est justement là-dedans que **Lacan** va aller puiser ses *quatre discours* ! Et que justement il faut remarquer qu'il y en a peut-être un cinquième !

C'est comme les *cartels*, c'est comme les enfants au jeu des quatre coins,

Ce que je suis en train de vous dire, c'est que **Lacan** c'est très amusant, extrêmement simple, mais pas simpliste, ni simpliste, ni simplificateur.

905 Et que je ne crois pas du tout simplifier **Lacan** en disant qu'on peut bien définir les choses qu'il nous indique pour en voir tout le suc(re), toute la saveur, le fait qu'on arrive même à s'apercevoir qu'il y a des choses absolument réelles au sens d'impossible !

De la même manière vous verrez dans le site que je vous ai indiqué tout à l'heure, j'ai publié au printemps, on a mis un texte que j'ai appelé [3 = 4](#), pas le texte sur les Identifications qui est dans Lu, mais un autre texte : [3 ≠ 4](#), c'est sur les *quatre discours* ! 10 :47,

910 Et **Lacan** montre qu'il y a un *impossible* dans les Discours, dans le Séminaire XVII, *L'envers de la psychanalyse*, il nous explique ça, il dit : Qu'il y a un *réel* des discours !

Il en parle dans son Écrit qui est *Radiophonie*, ([elp](#), [staferla](#)), à la fin de *Radiophonie*, le réel du discours,

915 Il en parle aussi dans la Conférence qu'il a donné pour la clôture d'un Colloque de l'*École freudienne* qui s'appelle *La psychanalyse et son enseignement*, ou .., non c'est : *Allocution sur l'enseignement*, ([U-Pennsylvania](#), [elp](#), 19 avril 1970), ça s'appelle, c'était dans Scilicet 2/3, maintenant c'est dans *Autres écrits*, p297, il parle du réel du discours,

920 Dans mon article *3 ≠ 4*, j'ai essayé de démontrer un théorème, qui dirait cet impossible du Discours, mais je n'ai pas réussi à trouver la démonstration jusqu'à maintenant ! Donc c'est raté pour la démonstration, mais par contre, ce que dit **Lacan** c'est avéré au niveau des *Quatre discours*,

Donc je dirais qu'il y a une espèce de paradigme du 3 et du 4, qui se dessine en partant du miroir ! Et que on y rencontre justement ce que le Sujet subit, parce qu'il essaye de l'écrire dans sa vie, c'est ça le narcissisme, on peut dire que le narcissisme, c'est un sujet qui essaye d'écrire quelque chose du Père, et il n'y arrive pas ! 12 :10,

925

### Mais qu'inverse donc des objets D2 et D3, dans la symétrie miroir ?

Et je vais vous dire à tel point qu'il n'y arrive pas, puisque moi, je collectionne les livres sur *la symétrie miroir*, et y en a pas un seul qui vous dit ce que je vous dis sur *la symétrie miroir* ! de ce que j'ai écrit dans cet article !

J'ai pas trouvé, celui qui s'approche le plus de le dire, c'est **Gardiner**, qui a écrit *Le monde ambidextre*, (**Gardener** Martin, [W](#), [Biblio](#), *Enantiomorphism in the Ambidextrous Universe*, 1964, voir aussi *Aux origines de la préférence manuelle*, [Fagard.J](#), [cairn](#), ))), comment il fait pour ne pas le dire exactement, les trois premiers chapitres de son livre sont consacrés justement à la symétrie des objets de dimension deux, et des objets de dimension trois,

Il traite des objets de dimension deux et de dimension trois, dans deux chapitres différents et n'arrive pas à dire justement que ce qu'il faut dire c'est juste un tout petit peu plus que ce que dit **Gardener**, c'est que non seulement il y a une différence entre la symétrie de dimension deux et des objets de dimensions trois, mais dans le cas des objets de dimension deux, un objet de dimension deux est identique à sa symétrique, à son image miroir, et donc le miroir n'inverse pas la droite et la gauche, ça je vous renvoie à mon article, je donne des expériences à faire chez soi, pour bien piger ça !

Le miroir n'inverse pas la droite et la gauche, il inverse une main volumique droite en une main volumique gauche, mais c'est pas la droite et la gauche, il inverse ce qu'on veut bien lui faire dire !

Et donc, **Gardener** ne dit pas que le miroir inverse dans les objets de dimension trois, *Une dimension* mais qu'on ne sait pas laquelle, parce que les mathématiciens, apparemment ça leurs reste en travers de la gorge, ils ne peuvent pas dire : *Mais on ne sait pas !*

Alors ils trouvent toujours des phrases pour dire ça, d'une autre manière !

Le *Réel*, c'est pourtant quelque chose de fondamental en mathématique, *l'impossible*, c'est grâce à ça qu'on peut faire des démonstrations, et bien il y a quelque chose qui les dérange du fait que leur discipline repose sur cette impossibilité,

### Du nouage des trois ronds aux Noms du père,

Alors je vais maintenant avancer dans le chapitre II, (*du Sinthome*), de la manière suivante, en vous disant pourquoi j'ai mis ça ! Ces trois dessins au tableau !

C'est qu'en ayant introduit la difficulté pour lui **Lacan**, et pour chacun de nous de faire une chaîne à quatre de quatre nœuds de trèfles, alors que la chaîne à trois **Lacan** dit l'avoir trouvée,

960 **Lacan** va introduire dans le *chapitre III*, quand il va expliquer pourquoi cette recherche d'une chaîne à quatre de quatre nœuds de trèfle, l'intéresse !

Donc je vous conseille de lire ça, ça commence dans la leçon III du 16 décembre 1975, ([gaogoa](#), ) pour la prochaine fois, c'est page 48 dans l'Édition que j'ai ici,

Ça commence comme ça sa série, sa séquence :

965 « Cette recherche m'importait extrêmement pour la raison suivante : les trois cercles du nœud borroméen ont ceci qui ne peut manquer d'être retenu, c'est qu'ils sont, à titre de cercles, tous trois équivalents. Je veux dire qu'ils sont constitués de quelque chose qui se reproduit dans les trois. »

Donc là, **Lacan**, va commencer à nous parler, de l'équivalence des trois ronds,

970 Alors il nous parle de plusieurs choses, donc j'efface mon *triskel*, et mon *quadriskel*, et je vais énumérer les trois problèmes que **Lacan** mélange comme dans un nœud comme dans une chaîne, à propos de quoi ?

A propos du fait que **Lacan** va nous faire passer du nœud borroméen, et de son opposition aux chaînes non nouées, aux chaînes libres, aux ronds libres,

975 De cette opposition-là, qui pouvait déjà nous faire penser que ça, c'était quelque chose de l'ordre de la structure, puisque je viens de vous dire que c'était la structure paternelle, **Lacan** dit que c'est une métaphore impropre (*le nœud borroméen*), c'est pas une métaphore politique, c'est une condensation de ce qu'il se passe déjà dans la symétrie miroir, et c'est ce qu'il se passe pour l'enfant qui découvre qu'il y a des choses que l'étranger ne peut pas comprendre, il y a des significations qui sont propres et qu'on ne sait pas expliquer, on ne sait même pas pourquoi !

980 Qu'est-ce que vous voulez, moi, j'ai besoin de laisser couler l'eau quand je me lave les mains, je me lave les mains à l'eau courante, alors que d'autres se lavent les mains à l'eau stagnante, bon alors il y a des sociologues qui vont vous dire : Ha ! oui parce ce que lui, sa famille, ses ancêtres ils vivaient auprès d'un lac, alors ils se lavaient dans l'eau stagnante, et puis l'autre il avait ses ancêtres qui vivaient près d'une chute d'eau, c'est pour ça qu'ils se lavent à l'eau courante,

985 C'est des gens qui n'ont pas encore découvert le *phonème*, et le fait qu'on peut prendre n'importe quoi, pour écrire ce qu'on va appeler sa culture ! 16 :47, ou sa civilisation, ou son particularisme, qui peut conduire jusqu'au meurtre et au massacre, faites bien attention, c'est pour ça que c'est un débat d'abrutis,

990 Mais n'empêche que c'est fondamental, ça va du *trauma*, du *malentendu des parents*, qui ne s'entendent pas crier, jusqu'aux *Noms du père*, et ça passe par le *trait unaire*, le *triskel* que j'ai effacé,

Donc cette histoire d'eau stagnante et d'eau courante, Marcel **Mauss**, **Lacan** le cite dans *L'agressivité en analyse*, ([elp](#)), cette très très belle phrase de Marcel **Mauss**, parce que moi je conseille toujours pour les Noms du père, aux *Grands thérapeutes*, aux *Grands cliniciens* que nous avons, ils s'en sont pas aperçu qu'il faudrait un jour qu'ils s'y mettent, je leurs propose de lire le *Manuel d'ethnographie* chez *Payot*, ([UCAQ](#), gaogoa [1](#), [Table](#)), où Marcel **Mauss**, fait la nomenclature pour les étudiants en *ethnologie*, de tous les lieux où il y a à noter quelque chose quand on visite une civilisation inconnue, de nous, tous les lieux justement où on risque de rencontrer justement du *Nom du père*, c'est-à-dire des choses que les gens font et qu'on ne comprend pas !

1000 On ne comprend pas pourquoi ils font comme ça ! Mais eux ils y tiennent absolument, c'est pour ça que c'est pas facile de parler de rites, de religions, de choses comme ça, parce que là, il y a quelque chose qui est absolument fondamental,

**Lacan**, le dit bien, nous ne sommes ni pour ni contre aucune religion, nous avons déjà suffisamment à faire avec cette histoire de *père*, sur les bras ! ça c'est *Subversion du Sujet et dialectique du désir*,

1005 Donc, Marcel **Mauss**, le *Traité d'ethnologie*, vous aurez, vous pourrez voir que les *Noms du père*, ça se lit dans les endroits où l'on dort, où on se couche, comment on se lave, comment on mange, comment on marche, comment on danse, comment on danse, comment on nage, même comment on se masturbe, l'onanisme, ça s'appelle : *Technique du corps*, chez Marcel Mauss, vous y trouverez tout ça !

1010 Donc, il y a les *territoires*, l'endroit où ça se passe, et *comment*, et ça peut donner lieu à des *Noms du père*,

Et ça fait toujours des problèmes quand on rencontre un conjoint, il faut négocier un peu le Nom du père, avec l'autre,

1015 **Le Nom du père dévalorisé mais coté en Bourse,  
Manger ou s'alimenter ?**

Et aujourd'hui on prétend que ça n'a plus d'importance, parce qu'on ne va plus manger, faire de la cuisine, on va s'alimenter !

1020 Même pas comme les cosmonautes avec une pastille, on peut manger chez *Mc Donald*, la cuisine industrielle, parce qu'il faut que tout le monde mange la même chose, pour se nourrir, il ne faut même pas se nourrir, il faut s'alimenter,

L'aliment bureaucratique, (*ya plus*) de Nom du père, **19 :34**, moi, je mange un hamburger **Mc Donald**, par an, c'est un discipline que je me suis imposé depuis 20 ans, pour montrer que je suis pas bégueule !

1025 Parce qu'on pourrait croire que du coup, je suis écolo !, et que j'aime pas la cuisine industrielle ! Les hamburgers, c'est assez dégueulasse, on a l'impression de manger l'emballage et de manger la serviette en même temps !

**La salle :** *Rires mouillés ... ! mf*

Mais enfin je me force ! 19 :56, pour montrer ma largeur d'esprit !

1030 Mais je reconnais que quand je vais à New-York, je vais manger un hamburger avec des frites près de Washington Square il y a un *bistro* pour étudiants, là, ils les font très très bien, avec de la sauce à la menthe, Et ... en plus on peut boire un verre de vin rouge !  
Pour les américains c'est très important ! Pour les français aussi !

1035 Donc c'est pour vous dire qu'il ne faut pas être trop systématique, mais ne m'obligez pas à manger plus d'un hamburger chez **Mc Donald**, par an !

### Distinguer folie et psychose !

Passer des 3 ronds libres au trèfle pour la psychose paranoïaque,

1040 Et mieux, si chaîne de 4 nœuds de trèfle, alors chaîne de 4 psychoses paranoïaques !

1045 Alors là-dessus, qu'est-ce que c'est que **Lacan** nous propose, il nous propose de remplacer ces 3 ronds libres, qui semblaient nous convenir très bien pour parler de la *psychose*, on ne sait pas s'il s'agit de la psychose ou de la folie d'ailleurs, un des problèmes les plus importants de la psychanalyse, c'est-à-dire de bien distinguer la *folie* de la *psychose*,

C'est-à-dire *la belle âme* hégélienne de la psychose, puisqu'à l'*École Sigmund Freud*, on m'a dit, « *Non, c'est la même chose*, **Lacan** il a dit ça en 1948, *La causalité de la folie*, mais finalement quand il parle de la folie c'est la psychose ! »

Moi, je ne suis pas de cet avis !

1050 Mais n'empêche que les trois ronds libres, **Lacan** va nous faire passer dans cette leçon III, des *trois ronds libres*, au *Trèfle* pour parler de la *psychose paranoïaque*,

Il va nous dire que dans ce que je vous signale, dans cette troisième leçon, c'est ça qui va nous occuper tout le mois,

1055 *Cette recherche m'importait extrêmement pour la raison suivante : ..* ». Il va en venir à nous dire que sa Thèse, il avait retenu de la publier, parce qu'il n'était pas content du titre !

*Que la psychose paranoïaque, dans ses rapports avec la personnalité, c'est ce qu'il dit dès le début, c'est cette histoire d'équivalence et de rapport !*

Les problèmes qu'il va traiter c'est celle-là, c'est *l'équivalence*,  
L'année d'avant *l'équivalence* à propos des ronds il l'avait appelé *homogénéité*, homogène, les ronds  
1060 ils sont *homogènes*, disait-il l'année d'avant !

**De *l'équivalence* au *rapport*,  
La psychose paranoïaque équivaut à la personnalité !**

1065 Il l'appelle équivalence maintenant ! Dans ce Séminaire XXIII, cette *équivalence* il va la mettre en relation avec la notion de *rapport*,

Et qu'est-ce qu'il se passe à propos de cette équivalence et de ce rapport ? ,

Il va nous parler des trois ronds, qu'il avait dit homogènes, les trois ronds du Bo, (borroméen), de la chaîne borroméenne,

1070 Mais il va aussi nous parler du *nœud de trèfle*, il introduit le nœud de trèfle dans son discours, comme étant à propos de cette chaîne de 4 *nœuds de trèfle*, la *chaîne de 4 psychoses paranoïaques* !

Donc le nœud de trèfle, **Lacan**, va le mettre en rapport avec la *paranoïa*, dans cette leçon, c'est les traces qu'on a du texte, parce que tout ça ça a été enregistré, transcrit, c'est pour ça que j'appuis mon commentaire sur les *dessins*, sur les *problèmes topologiques* qui sont parallèles à ça !

1075

N'empêche qu'il nous dit ça, et il nous dit que quand c'est équivalent : ya pas de rapports !

C'est pour ça qu'il ne voulait pas publier sa [Thèse](#), *De la psychose paranoïaque dans ses rapports avec la personnalité*,

1080 Il ne voulait pas republier sa *Thèse* qu'il avait publié dans les années 1930, parce qu'il l'avait intitulé justement, après les années 1950, il ne voulait pas la republier, il a fini par accepter de la republier au *Seuil*, parce que son titre il le trouvait pas bon, parce qu'il disait que *la psychose paranoïaque*, et *la personnalité*, il parlait de leurs rapports, mais il disait : *ya pas de rapport parce que c'est la même chose, c'est équivalent* ! 23 :53,

1085 Donc la psychose paranoïaque, et la personnalité, il nous dit qu'il n'y a pas de rapport, parce que c'est équivalent,

Équivalent = non-rapport, quand c'est équivalent ya pas de rapport !

Ya du rapport quand c'est non équivalent !

1090 Bon, il parle de l'homogénéité des trois ronds, et puis à propos du *rapport* il passe à la *paranoïa*, il passe à la *psychose paranoïaque*, et là, il nous dit que la *personnalité* et la *psychose paranoïaque* c'est équivalent, donc ça n'a pas de rapport,

**Le nœud à trois, est-il triskel ou nœud de trèfle ?**

1095 Et c'est à ce propos-là, qu'il nous parle du *nœud de trèfle*, alors comment il l'appelle ? Faites bien attention parce que avant il l'avait appelé *le nœud à trois*,

C'est à ça qu'il faut faire attention, parce que il continue à l'appeler le *nœud à trois*,

Donc depuis la *leçon II*, et dans toute cette partie il parle du *nœud à trois* !

Et moi je pense que **Soury** et **Thomé**, ont foncé à comprendre que *le nœud à trois* de **Lacan**, c'était *le nœud de trèfle* !

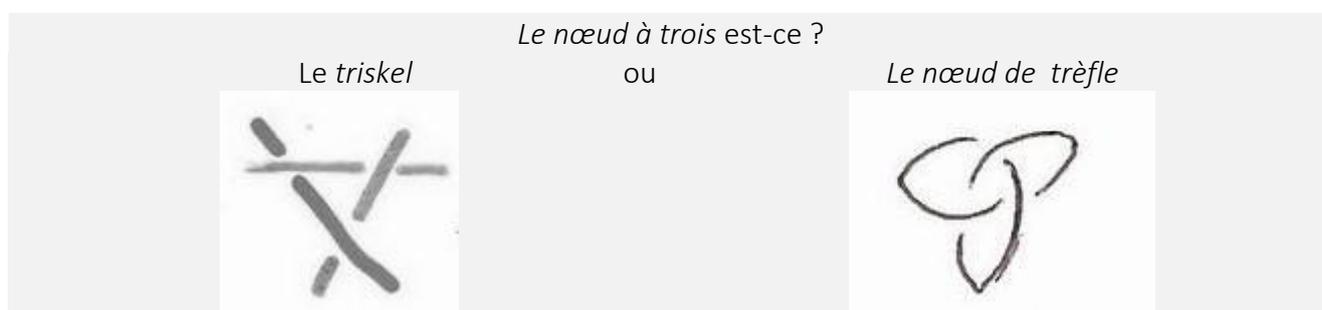
1100

Voilà ma question : Est-ce que *le nœud à trois*, c'est *le nœud de trèfle* ?



Est-ce que le nœud à trois, ce serait pas plutôt aussi bien ceci, ce que je vous ai montré tout à l'heure, ça s'appelle *le triskel* ?

1105 Voilà, ça c'est un *triskel*, c'est le triskel qui fait nœud, qui constitue le nœud, donc on peut appeler ça *le nœud à trois*, aussi bien que *le nœud de trèfle*,



Je prétends qu'on ne peut pas débrouiller dans le texte de **Lacan**, à partir de la fin de la leçon II et la leçon III, on ne peut pas distinguer entre le triskel et le nœud de trèfle, pour lire ce dont il s'agit dans ce qu'il appelle : *Nœud à trois*,

1110 Et que **Soury** et **Thomé**, ils ont lu : *Nœud de trèfle*,

Parce que moi, je peux vous montrer comment on construit *une chaîne borroméenne à quatre avec quatre triskels*, ça c'est une chose que je vous montrerai ...

Voyez, cette recherche-là, que je vous propose de prolonger, et de voir quelle est la difficulté du quatre borroméen, *la chaîne borroméenne à quatre* !

1115 Celle que **Lacan** va utiliser pour parler, il la déjà utilisée dans le Séminaire XXII, *RSI*, il parle de **Freud** et de la *chaîne à quatre*, (*ronds*), dès la leçon numéro III, c'est dans la troisième leçon, je vous l'ai déjà dit l'année dernière, dans *la troisième leçon*, **Lacan** nous parle de *cette chaîne*, pour nous expliquer comment la *psychanalyse* opère, la psychanalyse freudienne, et à la fin de cette leçon numéro III, de *RSI*, des chaînes à quatre, j'ai même fabriqué un petit modèle en corde de ça, sur lequel je pourrai revenir si vous voulez,

Il nous dit à la fin de l'année, qu'il appelle ce *quatrième rond*, il l'appelle : *Symptôme ( $\Sigma$ ), Réalité psychique, Amour pour le père, Œdipe*,

Et il explique que la *psychanalyse* opère en faisant tomber ce *quatrième rond*, sans défaire toute la chaîne,

1125 Moi, j'ai fait deux conférences à *Buenos Aires* qui sont pas traduites en français, parce qu'elles sont pas reproduites en français, il faut que je les édite en français, mais elles ont été traduites et publiées en espagnol, ça s'appelle *Clinique du processus du nœud*, [.pdf](#), (*en français* !),

Sur cette façon de défaire la chaîne à quatre, à partir des trois ronds,

Mais là, dans le Séminaire *Le Sinthome*, il nous parle plus de trois ronds libres et de quatre ronds, comme dans ce qu'il dit **Freud**, mais ..

1130

### La difficile quête du triskel dans le Séminaire *Le Sinthome*,

Il nous parle .. ? Alors ... du *Trèfle* ? ... Du *nœud à trois* ? Ou du *Triskel* ?

1135

Et je prétends que tous les textes qu'on a recueilli, de ce que dit **Lacan**, c'est absolument du patinage artistique, on ne peut pas savoir !?

Donc le problème il est surtout de voir quelle est la matérialité de ce dont parle **Lacan**, parce que c'est pas à la hauteur des documents qu'on arrivera à trancher et à décider de ce dont il s'agit !

1140

Alors c'est cette introduction du *trèfle*, parce que trèfle il en est question plus tard dans *le Sinthome*, et du *triskel*,

Le *triskel* et le *trèfle* ce sont des objets que vous trouvez dans les leçons du *Sinthome*,

Alors je vous distribuerai la dernière *mise à jour* que j'ai faite, après l'avoir corrigée plusieurs fois, (*une version ?* : [Répartition des objets topologiques au travers des leçons du Séminaire XXIII, le Sinthome](#), )

1145

IV-00.00, 16 :44,

C'est la troisième version que j'ai faite, **Lacan**, parle du *nœud de trèfle*, dans les leçons, du *Sinthome*, qui sont la leçon III, la leçon IV, la leçon VI, la leçon VII, et la leçon VIII,

1150

Alors que le triskel, il en parle, c'est un des autres objets dont il parle assez vite, (tiens c'est curieux je trouve pas le triskel ?, ... je trouve pas de triskel, le triskel a disparu ... de mes notes, c'est étonnant, c'est pourtant un objet bien spécifié, ... le quatre chaîne, le trou, bin ça ça m'épate alors ! Me voilà devant une découverte extraordinaire ! J'ai pas noté le *triskel*, j'ai noté le *faux-trou*, le faux-trou on en a parlé en juin 2007, ),

1155

Bon, donc je vais essayer d'éclaircir ce mystère, pourtant **Lacan** ne parlait jamais du triskel, pourtant le triskel apparaît bien dans les présentations de *l'Ali*, ([Tableau comparatif des diverses versions, gaogoa](#), ) 01 :59,

Où est-ce que le triskel apparaît ?, Dans *RSI*, il apparaît, mais là, dans le *Sinthome* !, il n'y a pas de *triskel* dans le *Sinthome* ?

1160

Ce serait que le *nœud de trèfle* a pris une place hégémonique ! C'est extraordinaire, je ne vois pas de *triskel*, y'en a pas !

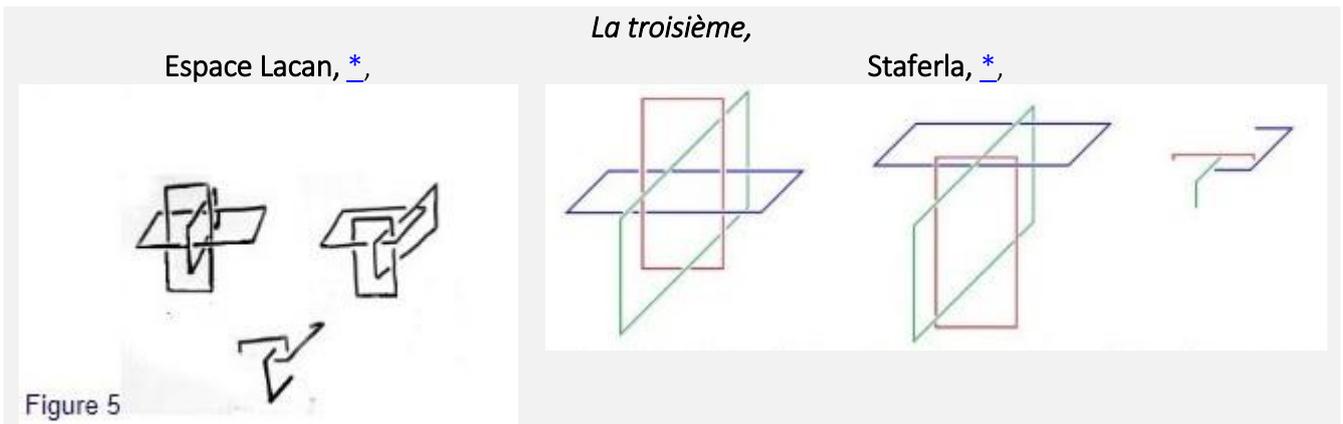
Ha ! Si, en voilà un, y'en a un dans la leçon du [9 mars 1976](#), ([gaogoa](#), & voir [Tableau cité ci-dessus](#)), encore savoir si ça a été dessiné au tableau, là y'en a un, est-ce qu'il y en a d'autres, moi, à mon avis, **Lacan**, quand il essaie de parler du triskel, à cette époque-là, c'est toujours au moment où il parle de

1165

la présentation *armillaire* du *borroméen*,

Ce qui me fait dire ça, c'est la conférence *La troisième*, ([Espace Lacan, staferla](#)), dans *La troisième*, pour parler du *triskel*, il dessine au tableau la présentation *armillaire*, (*Jean-Michel prononce : armillaire !*) et c'est dans la présentation *armillaire* qu'il essaie de faire apparaître le *triskel* !

1170

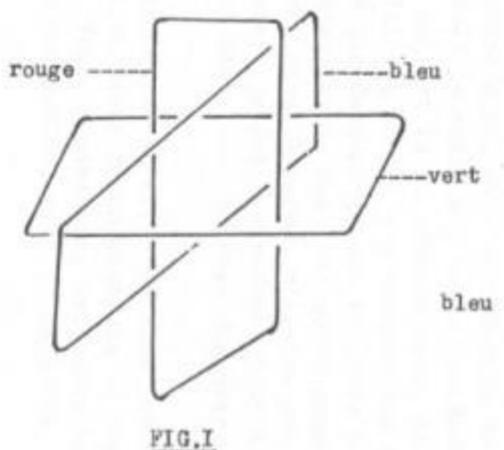


1175 Ce qui est tout à fait étonnant parce que c'est la manière la plus difficile de faire voir le *triskel* !

Puisque la sphère armillaire ou la présentation armillaire du borroméen, c'est quelque chose qui prétend justement être dans le plan à plat, qui prétend être quelque chose de volumique, donc les triskels ils sont surmultipliés, au lieu d'avoir les 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 triskels, c'est-à-dire les 8 zones du borroméens,

1180 Quand vous faites une présentation armillaire de la chaîne borroméenne, vous avez tout de suite beaucoup plus de zones,

*Le Sinthome*, séance du 9 mars 1976, version CB :



(p.3, 3°5: "... Voilà la chaîne typique."...)

Voyez ici, il y a 1, 2, ...10, 11, 12, 13, 14 zones, le fait de vouloir faire de la perspective, ça complique énormément le dessin !

1185 Alors cette histoire de *triskel*, c'est très notable, c'est très intéressant, qu'il n'y en ait pas, si !, j'en ai aperçu Un,

Je m'étais aperçu qu'il parlait de la *sphère armillaire*, pour essayer de parler du *triskel*, parce que **Lacan** il essaie de nous parler de ça pendant plusieurs années,

1190 Vous pouvez lire aussi la conférence qu'il a faite la même année à Nice, sur *le Symptôme* et **Freud**, (De *James Joyce comme symptôme*, du 24 janvier 1976, [elp](#).) et vous verrez que **Lacan** met très longtemps à démarrer à parler de **Joyce**,

Il revient sur **Freud** et son *public*, il va pourtant à Nice, avec Jacques **Aubert**, (voir *Joyce avec Lacan*, Table et Livre, sur [gaogoa](#)), et bien il parle principalement de **Freud** et du *Symptôme* !

1195 Alors qu'il a fait une autre *Conférence* à Genève sur *le Symptôme* (04-10-1975) qui est bien connue, c'est celle qui est à Genève, ([elp](#)), 04 :43, n'est-ce pas ?

Qu'est le *nœud à trois* de **Lacan** ?

Donc, voilà le point sur lequel je voudrai insister, à partir du point où nous nous trouvons, c'est comment **Lacan**, introduit, sous le nom de *nœud à trois* :

1200 Est-ce le nœud de trèfle ?  
Est-ce le triskel ?

Qu'est-ce que **Lacan** appelle *nœud à trois* ?

Sachant que le nœud borroméen est aussi à trois, c'est un *nœud borroméen* de 3 ronds !

1205 Mais ça, (*le nœud borroméen de 3 ronds*), c'est un nœud qui est une chaîne ! Parce que c'est 3 ronds distincts, ça, j'ai proposé de l'appeler une *chaîne-nœud* !

Une chaîne-nœud, puisque au sens de Lacan c'est un nœud, je vous dis que c'est à cause du Trois et du Un, trois en un, 3 en 1, qu'on trouve aussi bien dans la symétrie miroir que dans ce nœud, ya quelque chose dans le triskel du 3 et du 1 !

1210 Et en plus, on peut appeler ceci, (*le nœud borroméen de 3 ronds*), ce que j'ai proposé d'appeler un nœud impropre, puisse que c'est un nœud improprement dit,

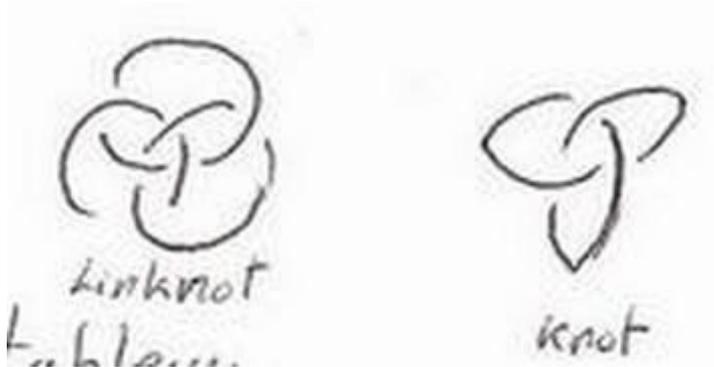
Sachant que le trèfle, ici, ce serait quelque chose qui serait un nœud propre, j'ai trouvé cette expression de *nœud propre*, chez **Conway**, ([Topo-Nodo](#), [gaogoa](#)),

1215 **Conway** quand il parle du nœud de trèfle, il parle du nœud propre, donc j'ai trouvé que c'était très bien vu que l'appeler ce nœud de trèfle, le nœud propre, parce que on a l'habitude d'employer cette expression, du nœud proprement dit, ça ne veut pas dire du tout que je fais aucune allégeance à

l'idée qu'il y ait un sens propre aux mots, mais c'est vrai qu'on dit volontiers que le nœud est propre quand on a un seul fil,

Les mathématiciens dans leurs ouvrages ils traitent du nœud à un seul fil comme étant le nœud,

1220



Les nœuds c'est quand il y a un seul fil, c'est *knot* en anglais, (à droite),

Et la chaîne c'est : *link*, en anglais, dans la littérature, les chaînes borroméennes, (à gauche),

Ce qui fait que ce *nœud impropre*, (à gauche), on pourrait, la *chaîne-nœud*, on pourrait aussi l'appeler *linkknot*. 06 :49, en anglais.

Ça c'est pour le lien avec la littérature, puisque quand il y a plusieurs ronds on appelle ça des *links*, et des *knots* quand il y a un seul rond, ce que j'appelle nœud propre !

1225 Donc là-dessus, **Lacan** ajoute à ce problème, de l'homogénéité (des 3 ronds) qui devient équivalence, et de la différence et de l'homologie entre les 3 ronds, et le nœud propre, est-ce un nœud propre ?, celui-ci, le nœud à 3, (*nœud de trèfle*), pour la psychose paranoïaque,

Et il ajoute encore un troisième problème, qui est de savoir s'il y a un ou deux nœuds impropres borroméens,

1230

Et il pose aussi la question de savoir, s'il y a un ou deux nœuds à trois ?

Ce sont deux questions posées, et elles sont différentes,

Parce que la réponse à ces questions est la suivante, et c'est un truc qui court pendant tout le Séminaire,

1235 Un ou deux nœuds impropres borroméens, c'est ce qui le fait étudier dans une leçon assez lointaine, la leçon du 9 mars 1976, (l'[Ali](#)), celle où j'ai trouvé le triskel (*fig 67*), , la leçon numéro 8, c'est ce qui lui fait faire ces espèces de dessins à la noix, qui ont été reproduits de la même manière au *Seuil*, et qui sont complètement fautifs puisque le trait bleu, (*fig 71-72 de l'[Ali](#)*, ) il s'arrête bizarrement pour ne pas se nouer avec le rouge,

1240 Le bon dessin je l'ai reproduit à côté dans mon exemplaire, il faut prolonger la droite bleue beaucoup plus long, et c'est la même chose ici, les dessinateurs ont déplacé ce bout de corde bleu, mais c'est une droite infinie, donc elle devrait aller beaucoup plus loin, en dessous, (71-72), je l'ai reproduit ici,

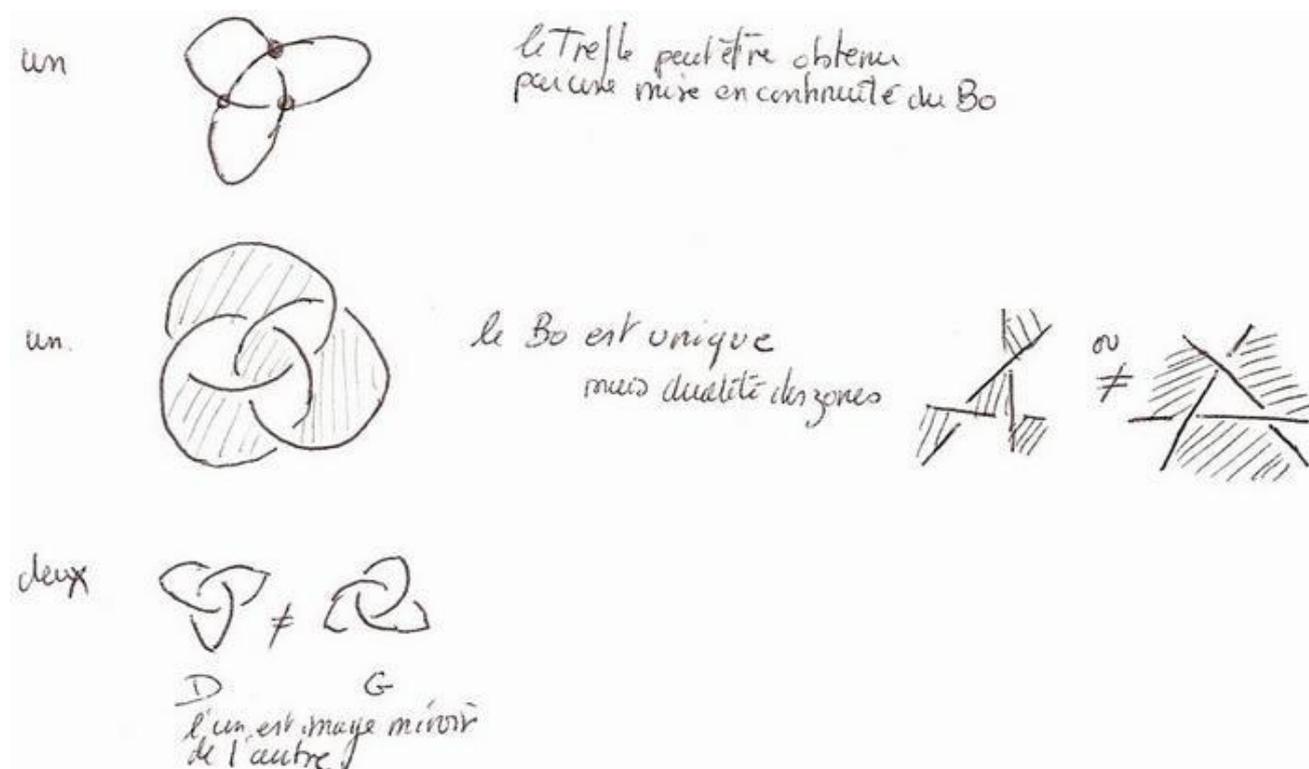
Donc cet exercice qu'il dit être un exercice de **Soury** et **Thomé**, dans la leçon numéro 8, c'est justement pour mettre à l'épreuve un ou deux nœuds impropres borroméens, (fig 77),

1245

**S'il n'y a qu'un seul borroméen, il y a deux nœuds de trèfle.**

Par contre comme **Lacan** le dit, un ou deux nœuds à trois, si on prend comme *nœud à trois*, le *nœud de trèfle*, il y a deux nœuds de trèfles distincts, alors qu'il n'y a qu'un seul nœud borroméen, je vais finir avec ça, voyez ici,

1250



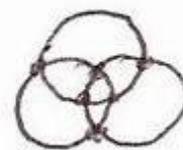
Le point est le suivant :

1255

C'est qu'entre le borroméen et le nœud de trèfle, vous avez la chose suivante :

Vous avez un *borroméen*, et *yen a qu'un* !

(*Mais si dessus-dessous yen à deux ! Lévygyre et dextrogyre ! Ajout du claviste*)



Vous avez une seule *ombre* du *nœud de trèfle*, si je ne fais pas de dessus-dessous, si j'immerge le trèfle, il n'y *en a qu'un*,



1260 Et par contre si je fais les dessus-dessous, il y deux *nœuds de trèfles*, les voilà tous les deux, il y en a un lévygyre, et un dextrogyre, et ils sont différents entre eux, ils ne sont pas superposables, c'est ça la *?-knot*, 10 :57,

Donc cette question elle est que si on considère *le trèfle*, la réponse est donc qu'il y a *deux nœuds de trèfle*,

1265 Mais l'énigme qui apparaît à ce moment-là et qui embarrasse **Lacan** avec ces questions, c'est que le nœud de trèfle peut toujours être obtenu par *mise en continuité* dans le borroméen, il y a une relation entre le Un et le Deux, entre le borroméen et le nœud de trèfle, qui s'appelle mise en continuité chez **Lacan**,

Donc comment se fait-il qu'avec un objet qui est unique, on peut obtenir deux objets différents, ça paraît surprenant à première vue !

1270

Et là il y a une réponse qui n'est pas très compliquée à construire, et la réponse c'est que le nœud borroméen, il est unique, comme le montre l'exercice qui est mal dessiné, ici, dans le leçon 8, au seuil et l'Ali, il n'y a qu'un seul nœud borroméen, dans toutes les éditions du Séminaire, c'est imbitable, ça n'a rien à voir avec la transformation que **Soury**, et **Thomé** font pour montrer qu'il y a qu'un seul nœud borroméen, et ça j'ai vu **Soury** le montrer à *Jussieu*, je l'ai refait plusieurs fois, ça concerne tous ces petits triskels, tous ces petits *croicels* ?, que vous voyez là, tout ça c'est la discussion de savoir, s'il y a un ou deux nœuds impropres borroméens ?, 12 :32,

1275

Et bien il mélange ça avec les autres questions, **Lacan**, et la solution du problème elle est que :

Il n'y a qu'un seul nœud borroméen, si on ne le spécifie pas par des couleurs, par des lettres, **Lacan** a déjà parlé de ça avec **Soury** et **Thomé**, dans le Séminaire *RSI*, déjà on trouve ça,

1280

Mais qu'est-ce qu'il y a de deux là-dedans, il y a une dualité des zones, j'ai montré qu'il y avait dans les algorithmes de lecture du nœud dans *Essaim*, ([gaogoa](#)), que vous aviez une famille de zones qui sont lévogyres, une famille de triskels qui sont lévogyres, et une famille de triskels dextrogyres,

1285 Et qu'il y a deux types de triskels, donc c'est un lien de plus entre *le triskel* et *le trèfle*, c'est parce qu'il y a deux types de zones, il y a les zones que j'ai hachuré ici, et les zones que j'ai pas hachuré, vous avez une *dualité*, vous avez une opposition, ce que j'appelle une *dualité* c'est une inversion dans le mouvement nœud, vous avez une opposition entre les pleins et les vides, entre ces deux types,

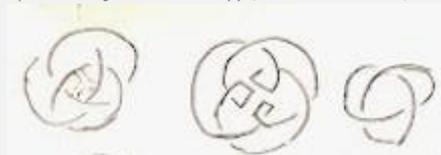
1290 Le type du triskel peut-être comme ça, et l'autre type de triskel va être comme ceci, (*voir ci-dessus, à droite*), mes deux triskels sont différents, et c'est si on fait des mises en continuité, qui permettent de passer du borroméen au trèfle, si on fait les mises en continuité, dans les zones hachurées, on obtient celui-ci, c'est le nœud de ce vide là (*Borroméen à gauche et triskel à gauche*), et si au contraire on fait les mises en continuité dans les zones vides, on obtient celui-là, (*Borroméen ? à préciser*)

1295 Donc le deux qui est là, avec le deux avec cette différence, 14 :10, c'est une différence d'ailleurs qui se marque dans le miroir, parce que ces deux objets sont l'image miroir l'un de l'autre,

*Ajout du claviste,*

*Ci-dessous, Exemple de mise ne continuité dans le triskel central du borroméen lévogyre, qui produit un trèfle dextrogyre,*

*La mise en continuité peut être effectuée en fait dans chaque triskel, (et par l'espace externe !), produisant des états différents (nœud propre (un nœud de Trèfle, ...Listing, Trivial) ou une chaîne de 2 ronds, (le nœud de Whitehead, (dit du fantasme)), ou 3 ronds, ... ) ! !*



Je propose dans le chapitre **Documents**, un .jpeg, illustratif, repris [ici](#) dans un fichier .html et .pdf, exercices « personnel » de variations de la (ou des) coupure(s) sur sur le Bo, que l'on peut retrouver dans [Pianœuds](#), sur la mise en continuité dans les différents triskels, ainsi que trois pages de mes carnets d'exercices, [qui sont à mettre à l'épreuve](#) .... Tout ceci devant être mis en cause par ses propres dess(e)ins ... !,

Et bien cette différence elle vient du fait que Ici, j'ai des hachures là, voyez, dans ce triskel là, alors que ici, les hachures sont là, et le fait d'ajouter les hachures évidemment change quelque chose !

1300 Alors voilà, l'énigme, la difficulté dans cette leçon 3, au point où nous en sommes, c'est que la manière dont **Lacan** introduit, *le nœud à trois*, à propos de la *psychose paranoïaque*,

Et il y a certains commentaires que l'on peut faire qui justifient de penser que c'est *le trèfle*, comme le pensaient **Soury** et **Thomé**, et bien ce n'est pas du tout satisfaisant, parce qu'on peut monter un

1305 certain nombre de choses dont parle **Lacan**, qui peuvent s'interpréter parfaitement en termes de *triskels*, et non pas de *nœuds de trèfles*, 15 :24,

Pour vous dire ça encore autrement, c'est que quand il va parler de **Joyce**, est-ce que **Joyce** est fou, ou est-ce que **Joyce** n'est pas fou ?,

**Lacan**, il va poser le problème de **Joyce** en termes de *nœud de Trèfle* et de *réparation*,

1310 Donc c'est dans cette difficulté là que je voudrai avancer maintenant, dans les semaines qui viennent pour que on arrive à préciser quel est ce changement que **Lacan** introduit dans son discours, à propos de la *psychose paranoïaque*,

Bon, on s'arrête ici, pour aujourd'hui !

Voilà, on se revoit la semaine prochaine si vous voulez bien,

Si vous voulez participer à la location de la salle, vous pouvez vous adresser à **Nelly**, qui est là !

1315 À priori la participation au cours est gratuite, et ceux qui veulent ne pas payer les locaux, ils peuvent ne pas le faire, ceux qui veulent participer en donnant 40 € pour le mois, 4 fois, ils peuvent le faire auprès de **Nelly**, nous nous débrouillerons avec ça !

1320

1325

1330

## Prévention,

- J'ai conservé le plus souvent le style parlé du cours !
  - Les virgules de fin de phrase signifient le flux verbal,
  - La division en paragraphes ou chapitres est entièrement de mon cru ! Choix parfois assez difficile, il est toujours possible au lecteur de recomposer ce texte selon sa propre lecture.  
Bien sûr les remarques ou corrections de l'inspireur de ce texte (ou autres !) sont bienvenues !
  - La transcription écrite du cours parlé ou sonorisé de J-M.V, est fidèle à ... disons ... 93 % ... !
  - Le choix de renvois fréquent à *Wikipédia* est un choix  *paresseux*, il y en a sûrement de meilleurs, mais vu l'aspect encyclopédique exponentiel des références de Jean-Michel **Vappereau**, c'est un gain de temps, pour le transcripteur de ce cours et une aide (*perfectible*) possible pour le lecteur ignorant (*que trop souvent je suis !*) ! ... à chacun de trouver son chemin ...
  - 45 :04 = repère temporel dans l'enregistrement MP3
  - De possibles corrections peuvent advenir rétroactivement, après le partage du texte en ligne !
  - Dans la transcription de certains cours, j'ai répété plus que de coutume, schémas, diagrammes et formules, pour faciliter ?? la lecture sur un écran électronique,
- Le claviste, GPE, [gaogoa10@free.fr](mailto:gaogoa10@free.fr),

## 1335 Bibliographie,

(*Tableau comparatif des diverses versions des figures dans le Sinthome*, , [gaogoa](#),  
et correctif et analyse de Romain Joly, [.pdf](#),  
et corrigé des dessins du texte le Sinthome de Lacan, par Charley Super, [.htm](#), )

**Vappereau**, Refaire la clinique freudienne,

[4=3](#),

[Nœud](#),

1340 [ça claque](#),

[Afin de préciser le narcissisme](#),

[3=4](#), dans Lu,

[3≠4](#),

*Clinique du processus du nœud*, [.pdf](#),

1345 *Essaim*, ([gaogoa](#)),

**Lacan,**

- Le *Sinthome* (re- [les schémas \(2\)](#), dans 3 éditions du Séminaire XXIII, le *Sinthome*, ),  
 1350 Le *sinthome*, 1975-1976, [gaogoa](#), & rere- Les schémas dans les diverses versions sur [gaogoa](#),  
*RSI*, Séminaire XXII, 1974-1975, ( [gaogoa](#)),  
*Radiophonie*, (3 versions : [Valas](#), [elp](#), ),  
*Télévision*, ([Staferla](#)),  
*La troisième*, Conférence de Rome, 01-02-1974, ( [Espace Lacan](#)),  
 1355 *La dissolution*, Séminaire XXVII, 1980-191, ( [gaogoa](#)),  
*Les non dupes errent*, Séminaire XXI, 1973-1974, ( [gaogoa](#)),  
*L'agressivité en analyse*, ([elp](#), ),  
*De la psychose paranoïaque dans ses rapports avec la personnalité*, [Thèse](#),  
*Subversion du Sujet et dialectique du désir*, (sur [gaogoa](#)),  
 1360 *Conférence à Genève sur le Symptôme* (04-10-1975) ([elp](#)),  
*La troisième*, ([Espace Lacan](#), [staferla](#)),  
*De James Joyce comme symptôme, du 24 janvier 1976*, [elp](#),

**Freud**, *Études sur l'hystérie*, 1895, Puf,

- 1365 **Thomé** a publié de **Soury**, ([Valas](#), [présentation des publications](#), )

**Aristophane**, voir ce Nom, dans la *Bibliothèque d'Hadrien* sur [gaogoa](#),

**Badiou**, Conditions, voir [JMV09062010](#),

**Platon** écrit au début du *Timée*, ([gaogoa](#), dans [Etat, Constitution, Dirigeant](#),)

- 1370 **Homère**, l'*Odyssée*, Ulysse, ([remacle](#).)

**Kojève**, L'origine chrétienne de la science moderne, [TEE](#),

**Rabant Claude**, [W](#),

**Gardener Martin**, [W](#), [Biblio](#), *Enantiomorphism in the Ambidextrous Universe*, 1964,  
 voir aussi *Aux origines de la préférence manuelle*, Fagard.J, [cairn](#),

- 1375 **Mauss Marcel**, *Manuel d'ethnographie* chez Payot, ([UCAQ](#), [gaogoa](#) [1](#), [Table](#), ),

Jacques **Aubert**, (voir *Joyce avec Lacan*, Table et Livre, sur [gaogoa](#)),

**Hamlet**,

**Œdipe**,

**Terrasson**,

1380 Schreber,  
Joyce,

Euler-Venn,  
Boole,  
Conway,

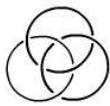
1385 **Documents :**

3333<sub>61</sub>  
3333

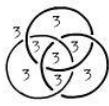
3 CH Bo 6 c 1 noeud

ou "Docte noeud"  
Noeud générateur  
Le No est la raison du Trèfle

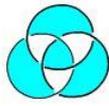
Noeud borroméen  
ou Chaîne borroméenne  
ou Chaîneau borroméen  
ou Chaîne Struvenne  
ou Chaîne prevenue triviale de Milnor



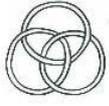
Noeud Borroméen  
Lévygyre



Valence des zones  
Pleins et Vides



Surface d'empan

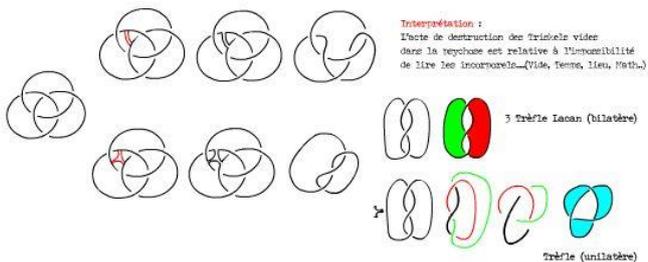


Notation Table de Rolfsen

$\begin{bmatrix} 6 & 1 \\ -1 & 1 \\ 1 & -1 \end{bmatrix}$



1 et 2 sections transversées dans 1 vide.

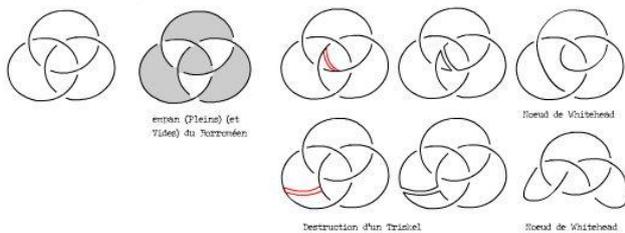


**Déconstruction :**  
L'acte de destruction des Trisècles vides  
dans la psyché est relative à l'impossibilité  
de lire les incorporels (Vide, Tonne, Lieu, Math.)

3 Trèfle Isocore (bilatère)

Trèfle (unilatère)

1 section dans des zones empan, du No. différentes



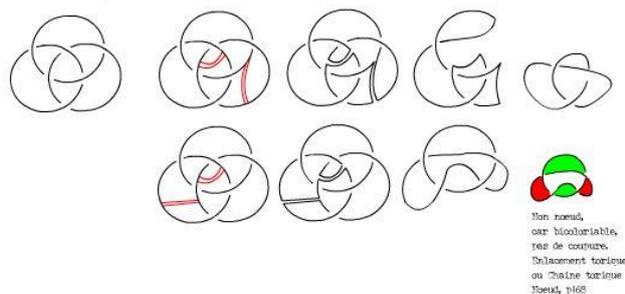
empan (Pleins) (et Vides) du borroméen

Noeud de Whitehead

Destruction d'un Trisècle

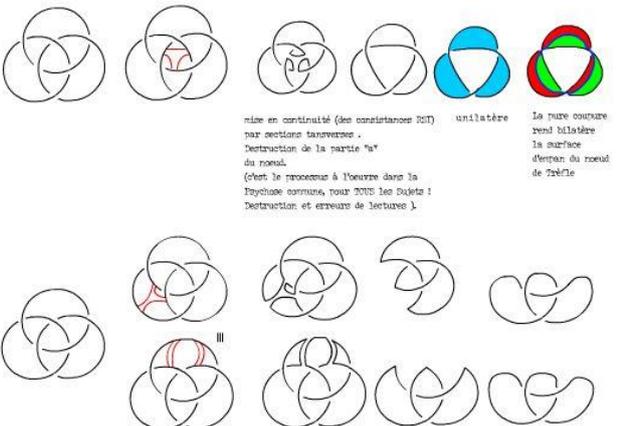
Noeud de Whitehead

2 sections zones empan différentes



Non noeud,  
car Nonlogisable,  
pas de couture,  
Déplacement torique  
ou Chaîne torique  
Masaki, p108

2 sections dans la même zone d'empan



mise en continuité (des consistances 201)  
par sections transversées .  
Destruction de la partie "a"  
du noeud.  
(c'est le racoemur à l'oeuvre dans la  
Psyché commune, pour TOUS les Dialectes ?  
Destruction: et erreurs de lectures )

unilatère

Le pure couture  
rend bilatère  
la surface  
d'empan du noeud  
de Trèfle